

UCHWAŁA NR 50/2026
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 19 maja 2026 r.

w sprawie sprawozdania finansowego KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA
NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO
z wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r.

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. a i d ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz. 178),

postanawia

odrzuć sprawozdanie finansowe KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r., **z powodu** nieudzielenia wyjaśnień na pytania Państwowej Komisji Wyborczej.

Uzasadnienie

KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO przedłożył sprawozdanie finansowe Państwowej Komisji Wyborczej z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sprawozdanie sporządzone zostało zgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 2065).

Pełnomocnik Finansowy Komitetu zawiadomił Państwową Komisję Wyborczą, że Komitet nie miał przychodów, nie poniósł wydatków ani nie ma

zobowiązań finansowych, w związku z czym, zgodnie z art. 142 § 3 Kodeksu wyborczego, nie sporządzono sprawozdania biegłego rewidenta.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego Komitetu.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Komitetu oraz dołączonych do niego dokumentów, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO, w złożonym sprawozdaniu finansowym – tak jak w przedłożonym zawiadomieniu – wykazał, że nie miał przychodów, nie poniósł wydatków ani nie ma zobowiązań finansowych. W sprawozdaniu wykazano także, iż Komitet nie przyjmował korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym. We wszystkich pozycjach tego sprawozdania, zarówno po stronie przychodów, jak i wydatków lub kosztów, Komitet wykazał 0.

Zgodnie ze złożonym wraz ze sprawozdaniem oświadczeniem Pełnomocnika Finansowego Komitetu, Komitet nie prowadził żadnej działalności, korzystał z adresu siedziby wyłącznie do celów ewidencyjnych i korespondencyjnych, co nie generowało kosztów.

Z przedstawionej przez Komitet dokumentacji finansowej wynika jednak, że KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO posiadał rachunek bankowy o nr 97 1020 1811 0000 0470 4344, prowadzony w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Bank Polski S.A.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi ewentualnych kosztów prowadzenia tego rachunku bankowego oraz z potrzebą zweryfikowania tego, czy na rachunku Komitetu faktycznie nie były dokonywane żadne operacje finansowe, a zatem, czy Komitet faktycznie nie pozyskiwał i nie wydatkował żadnych środków finansowych, Państwowa Komisja Wyborcza, pismem z dnia 27 listopada 2025 r., zwróciła się do Pełnomocnika Finansowego Komitetu o wyjaśnienia w tych sprawach, ale także o odniesienie się do kwestii korzystania przez Komitet z lokalu wskazanego

jako jego siedziba, do prowadzenia strony internetowej Komitetu oraz ponoszonych z tego tytułu kosztów, a także o przedstawienie umowy otwarcia i prowadzenia rachunku bankowego Komitetu oraz historii tego rachunku. Pismo to zostało wysłane na adres Pełnomocnika Finansowego Komitetu oraz na adres mailowy tego Pełnomocnika, jak i na adres mailowy Komitetu. Pozostało ono jednak bez odpowiedzi.

W związku z tym, Państwowa Komisja Wyborcza, pismem z dnia 11 grudnia 2025 r., ponownie zwróciła się do Komitetu o złożenie wyjaśnień i odpowiednich dokumentów. Także to pismo pozostało bez odpowiedzi.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla, że zachowując najwyższe standardy szczegółowej analizy podjęła działania w celu umożliwienia Komitetowi wyjaśnienia wszelkich wątpliwości związanych z jego finansowaniem oraz wskazania dokumentów potwierdzających zgodność tego finansowania z przepisami Kodeksu wyborczego.

Niewyjaśnienie przez KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO kwestii będących przedmiotem pytań Państwowej Komisji Wyborczej, jak również nieudzielenie jakichkolwiek odpowiedzi i nieprzedłożenie wymaganych dokumentów, rodzi uzasadnione domniemanie, że Komitet w okresie sprawozdawczym pozyskiwał środki finansowe oraz wartości niepieniężne z niedozwolonych źródeł, tj. z naruszeniem art. 132 § 4-6 Kodeksu wyborczego, a także pozyskiwał i wydatkował środki finansowe na cele niezwiązane z wyborami i w niedozwolonych terminach, tj. z naruszeniem art. 129 Kodeksu wyborczego, a zatem z naruszeniem przepisów, które – na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. a i d Kodeksu wyborczego, skutkują odrzuceniem sprawozdania finansowego Komitetu.

Uzasadnione i racjonalne jest przy tym przyjęcie, że brak udzielenia wyjaśnień i niezałączenie stosownych dokumentów wynikały z faktu, iż z dokumentacji finansowej Komitetu jednoznacznie wynikało naruszenie przepisów prawa w stopniu uzasadniającym odrzucenie jego sprawozdania finansowego. Jak wynika bowiem z orzecznictwa Sądu Najwyższego, jeżeli komitet wyborczy nie uzyskał żadnych środków z niedozwolonych źródeł, nic nie stało na przeszkodzie złożeniu stosownych wyjaśnień oraz przedstawieniu dowodów potwierdzających legalność jego

finansowania. KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO takich wyjaśnień nie udzielił ani nie przedstawił niezbędnych dowodów w tym zakresie. Brak wyjaśnienia niezgodności finansowych rodzi domniemanie faktyczne dokonania naruszeń i pozwala na odrzucenie sprawozdania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 września 2008 r., III SW 7/08 dotyczące co prawda partii politycznych, jednak mające zastosowanie także do podnoszonych wyżej kwestii). W takim przypadku organ wyborczy ma prawo przyjąć domniemanie uprawniające założenie, zgodnie z którym doszło do finansowania działalności komitetu z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa (postanowienie Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2012 r., III SW 8/12). W kolejnym postanowieniu Sąd Najwyższy stwierdził jednoznacznie, że brak wyjaśnienia nieprawidłowości finansowych przez komitet wyborczy rodzi domniemanie faktyczne dokonania naruszeń prawa skutkujących odrzuceniem sprawozdania finansowego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 14 października 2008 r., III SW 10/08).

Co więcej, Sąd Najwyższy wskazał, że nie tylko całkowite nieudzielenie wyjaśnień na pytania kierowane przez właściwy organ wyborczy, ale również udzielenie wyjaśnień w sposób niepozwalający na stwierdzenie, iż gospodarka finansowa prowadzona była zgodnie z prawem, uprawnia do przyjęcia domniemania naruszenia prawa, zwłaszcza gdy wskazują na to inne dokumenty załączone do sprawozdania (por. postanowienie SN z 22 września 2008 r., III SW 7/08). W niniejszej sprawie na takie naruszenia wskazuje zestawienie złożonego przez Komitet Wyborczy „zerowego” sprawozdania finansowego oraz posiadanie przez Komitet rachunku bankowego.

Zgodnie z art. 144 § 1 pkt 3 lit. a i d Kodeksu wyborczego, przyjęcie środków finansowych oraz ich wydatkowanie z naruszeniem art. 129 i art. 132 § 4 Kodeksu wyborczego, jak również przyjmowanie korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym z naruszeniem art. 132 § 5 tego Kodeksu, skutkuje odrzuceniem sprawozdania finansowego.

Przewidziany w przepisach Kodeksu wyborczego mechanizm oceny skutków naruszeń prawa opiera się na relacji wartości środków przyjętych

lub wydatkowanych z naruszeniem prawa do ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego. Przekroczenie ustawowego progu, wynoszącego 1% ogólnej kwoty przychodów, skutkuje obowiązkiem odrzucenia sprawozdania finansowego, bez względu na przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości.

W odniesieniu do KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO, złożenie sprawozdania finansowego, w którego wszystkich pozycjach wykazane zostały zera, przy jednoczesnym posiadaniu rachunku bankowego i nieudzieleniu wyjaśnień Państwowej Komisji Wyborczej oraz nieprzedłożeniu odpowiednich dokumentów potwierdza, że przyjął on i wydatkował środki z naruszeniem art. 129 oraz art. 132 § 4 i 5 Kodeksu wyborczego przekraczające niewątpliwie 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu. W przypadku zerowych przychodów wykazanych przez Komitet każda ustalona wartość środków przyjętych lub wydatkowanych z naruszeniem prawa przekracza bowiem 1% próg, o którym mowa w Kodeksie wyborczym.

Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, po przekroczeniu ustawowego progu 1% ogólnej kwoty przychodów regulacja ta ma charakter kategoriyczny i nie pozostawia organowi wyborczemu żadnej swobody decyzyjnej, w szczególności w zakresie badania stopnia winy, zamiaru czy okoliczności towarzyszących naruszeniu (por. postanowienia SN w sprawach III SW 39/04, III SW 44/04).

W konsekwencji spełniona została przesłanka określona w art. 144 § 1 pkt 3 lit. a i d Kodeksu wyborczego, obligująca Państwową Komisję Wyborczą do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu. Przepisy te – jak już nadmieniono – mają charakter kategoriyczny i nie pozostawiają Komisji żadnej swobody w podejmowaniu decyzji. Odstąpienie od ich zastosowania stanowiłoby naruszenie zasady legalizmu, wyrażonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższe rodzi także uzasadnione domniemanie, że wykazane w sprawozdaniu dane dotyczące finansowania Komitetu nie odpowiadają stanowi faktycznemu. Oznacza to, że Komitet naruszył także art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego, w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania

finansowego komitetu wyborczego. Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 tego Kodeksu uchybienie to nie stanowi jednak przesłanki do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Jednocześnie Komitet naruszył regulację art. 125 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym finansowanie kampanii wyborczej jest jawne.

Państwowa Komisja Wyborcza zaznacza, że obowiązek prawny wykazania, poprzez przedstawienie rzetelnej i kompletnej dokumentacji finansowej, w tym odpowiednich dowodów i wyjaśnień potwierdzających legalne pochodzenie wszystkich środków finansowych, spoczywa na Komitecie wyborczym. Obowiązek ten wynika z konstytucyjnej zasady jawności życia publicznego oraz zasad finansowania kampanii wyborczych (por. postanowienie SN z 8 marca 2005 r., III SW 3/05). Obowiązku tego KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO nie wypełnił.

Odpowiednio prowadzona i ujawniona dokumentacja finansowo-księgową oraz sporządzone na jej podstawie sprawozdanie finansowe stanowią jeden z kluczowych przejawów jawności finansowania działalności politycznej, będącej elementem prawidłowego funkcjonowania ustroju demokratycznego (por. postanowienie SN z 4 sierpnia 2006 r., III SW 11/06). Jawność ta nie może ograniczać się wyłącznie do przedkładania sprawozdań właściwym organom, lecz powinna umożliwiać zapoznanie się z gospodarką finansową komitetu każdemu zainteresowanemu (por. wyroki NSA: I OSK 513/13, I OSK 687/14; wyrok WSA w Warszawie: II SAB/Wa 590/16).

Ponadto Pełnomocnik Wyborczy Komitetu nie zawiadomił Państwowej Komisji Wyborczej o adresie strony internetowej Komitetu. Stanowi to naruszenie art. 102 § 1 w związku z art. 140 § 2 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którymi pełnomocnik wyborczy, w terminie 3 dni od dnia upływu terminu na zgłoszenie do rejestracji list kandydatów lub kandydata, zawiadamia ten organ o adresie strony internetowej, na której zobowiązany jest prowadzić rejestry zaciągniętych kredytów oraz wpłat o wartości przekraczającej łącznie od jednej osoby fizycznej kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia postanowienia o zarządzeniu

wyborów. Również te uchybienia, zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, nie stanowią przesłanek do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, załączonych do niego dokumentów, oraz biorąc pod uwagę brak odpowiedzi i wyjaśnień Komitetu, postanowiła jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia Pełnomocnikowi Finansowemu KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak