

UCHWAŁA NR 40/2026
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 24 lutego 2026 r.

w sprawie sprawozdania finansowego KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA
NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PAWŁA TANAJNO
z wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r.

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 144 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz. 178),

postanawia

przyjąć sprawozdanie finansowe KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PAWŁA TANAJNO o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r., **wskazując na uchybienia** polegające na naruszeniu art. 102 § 1 w związku z art. 140 § 2, art. 142 § 2 oraz art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 2065).

Uzasadnienie

KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PAWŁA TANAJNO przedłożył sprawozdanie finansowe Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 26 sierpnia 2025 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z art. 9 § 1 tego Kodeksu, który upłynął 18 sierpnia 2025 r.

Sprawozdanie nie zostało sporządzone zgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 2065). Złożone zostało

bowiem na nieobowiązującym wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 1566).

Do sprawozdania nie zostało dołączone sprawozdanie biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą, co stanowi naruszenie art. 142 § 2 Kodeksu wyborczego. Komitet nie udostępnił biegłemu rewidentowi dokumentów finansowo-księgowych, w wyniku czego biegły nie sporządził sprawozdania na temat sprawozdania finansowego tego Komitetu.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego Komitetu.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Komitetu, dołączonych do niego dokumentów oraz wyjaśnień udzielonych przez Pełnomocnika Finansowego Komitetu, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

W sprawozdaniu nie wykazano zarówno sumy przychodów lub wpływów, jak i sumy środków zgromadzonych na rachunku bankowym Komitetu, wpisując w obu pozycjach sprawozdania 0 zł, podczas gdy przychody Komitetu (wszystkie zgromadzone na jego rachunku bankowym) wyniosły 25 200,00 zł i w takiej kwocie powinny zostać wpisane w odpowiednich pozycjach sprawozdania. Błędnie wykazano także, że przychody Komitetu pochodziły z funduszu wyborczego. Faktycznie przychody Komitetu w całości pochodziły bowiem z wpłat dokonanych w ustawowych terminach, w formie bezgotówkowej przez obywateli polskich mających miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, z ich rachunków bankowych, tj. zgodnie z art. 129 § 2, art. 132 § 4 i art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego. Wpłaty te nie przekraczały limitu określonego w art. 134 § 2 tego Kodeksu.

Pozyskane przez Komitet środki finansowe, zgodnie z art. 134 § 1 Kodeksu wyborczego, gromadzone były wyłącznie na jednym rachunku bankowym nr 03 1020 1026 0000 1502 0708 4736 prowadzonym przez PKO Bank Polski SA. Do umowy tego rachunku bankowego wprowadzone zostały zastrzeżenia wyczerpujące wymagania określone w art. 134 § 6 tego Kodeksu.

W sprawozdaniu nie wykazano sumy wydatków lub kosztów Komitetu, wpisując w pozycji ich dotyczącej 0 zł. Koszty administracyjne wskazano jako poniesione na: wynajem powierzchni biurowej, w tym koszty energii elektrycznej (500,00 zł), koszty telekomunikacyjne (500,00 zł) oraz koszty utworzenia i utrzymania strony internetowej Komitetu (2000,00 zł), zaś w kosztach usług obcych uwzględniono jedynie koszty opłat bankowych i to w nieprawidłowej wysokości (298,39 zł).

Z analizy sprawozdania oraz dołączonych do niego dokumentów wynikało, że poza tym, iż sprawozdanie to zostało złożone na niewłaściwym wzorze, to część jego pozycji została wypełniona niezgodnie ze stanem faktycznym. W związku z powstałymi wątpliwościami wynikającymi z tego sprawozdania i dołączonych do niego dokumentów, jak również z nieprzekazania biegłemu rewidentowi badającemu sprawozdanie finansowe Komitetu dokumentów i informacji niezbędnych do badania, Państwowa Komisja Wyborcza zwróciła się do Pełnomocnika Finansowego Komitetu o wyjaśnienia. W odpowiedzi uzupełniono brakujące wyciągi bankowe, a także – jako formę wyjaśnień – złożono sprawozdanie finansowe na właściwym formularzu, jednak także część jego pozycji została wypełniona w sposób nieprawidłowy.

W efekcie postępowania kontrolnego ustalono, że faktyczne przychody Komitetu wyniosły 25 200,00 zł i pochodziły, zgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego, od osób fizycznych spełniających ustawowe kryteria. Środki te gromadzone były na rachunku bankowym Komitetu.

Faktyczne wydatki lub koszty Komitetu wyniosły natomiast 26 504,84 zł i zostały przeznaczone na finansowanie:

- kosztów administracyjnych: 3000,00 zł (w sprawozdaniu w tej pozycji wykazano „0”), w tym:
 - wynajem powierzchni biurowej: 100,00 zł
 - usługi teleinformatyczne: 100,00 zł
 - utworzenie strony internetowej komitetu wyborczego: 2000,00 zł,
 - administrowanie i prowadzenie strony internetowej komitetu wyborczego: 500,00 zł,
 - utrzymanie domeny na której umieszczono stronę internetową komitetu wyborczego: 300,00 zł;

- kosztów usług obcych (22 100,00 zł) (w sprawozdaniu w tej pozycji wykazano „0”), w tym:
 - przygotowanie i wykonanie (w tym prace koncepcyjne i projektowe) ogłoszeń, filmów, spotów, audycji publikowanych w Internecie: 100,00 zł;
 - publikacja w Internecie ogłoszeń, filmów, spotów, audycji: 22 000,00 zł;
- pozostałych wydatków lub kosztów: 1404,84 zł (koszty bankowe).

Ponadto w sprawozdaniu podano niepełną nazwę Komitetu Wyborczego oraz wykazano dane adresowe Pełnomocnika Wyborczego i Pełnomocnika Finansowego Komitetu, które podlegając ochronie nie powinny być w sprawozdaniu ujęte.

Poza tym Komitet w pozycji sprawozdania dotyczącej sumy wpłat na rzecz komitetu przyjętych i niezwróconych wpisał „nie dotyczy”. Faktycznie suma wszystkich wpłat od osób fizycznych przyjętych przez Komitet i niezwróconych wyniosła: 25 200,00 zł. Do pozycji tej powinien zostać sporządzony wykaz zawierający imiona, nazwiska i miejsca zamieszkania darczyńców wraz z sumą ich wpłat.

W złożonym sprawozdaniu, jak i w wyjaśnieniach Pełnomocnika Finansowego Komitetu, błędnie wykazany został stan rachunku bankowego Komitetu w dniu złożenia sprawozdania finansowego. W sprawozdaniu wskazano, że wynosił on (-)11 154,84 zł, zaś w wyjaśnieniach (-)204,84 zł. Jak wynika natomiast ze złożonego w uzupełnieniu do sprawozdania wyciągu bankowego nr 6/2025 rachunku Komitetu, na dzień 31.07.2025 r, stan tego rachunku wyniósł (-)1304,84 zł.

Komitet nieprawidłowo podał również datę ostatniej wypłaty (14.05.2025 r.) zamiast (31.07.2025 r.), kiedy to pobrano opłatę za prowadzenie rachunku bankowego w kwocie 150,00 zł.

Jak wynika z badania sprawozdania finansowego Komitetu oraz z dokumentów finansowych do niego dołączonych, a także z wyjaśnień udzielonych przez Pełnomocnika Finansowego Komitetu, wydatki Komitetu dokonywane były w terminach określonych w art. 129 § 3 Kodeksu wyborczego i zostały przeznaczone, zgodnie z art. 129 § 1 tego Kodeksu, jedynie na cele związane z wyborami.

Wydatki Komitetu nie przekroczyły limitu określonego zgodnie z art. 135 § 1 w związku z art. 327 Kodeksu wyborczego. Nie przekroczyły także limitu wydatków na kampanię wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, określonego zgodnie z art. 136 tego aktu prawnego.

W sprawozdaniu Komitet wykazał zobowiązania niespłacone na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, inne niż z tytułu kredytu, w kwocie (-)204,84 zł. Jak wynika jednak z przedstawionych przez Komitet dokumentów finansowych, kwota jego zobowiązań wobec banku, a jednocześnie saldo rachunku bankowego Komitetu, na dzień złożenia sprawozdania wynosiło (-)1304,84 zł.

Przedłożenie sprawozdania finansowego Komitetu sporządzonego niezgodnie ze stanem faktycznym stanowi uchybienie ustawowemu obowiązkowi sprawozdawczemu, określone w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego.

Ponadto Pełnomocnik Wyborczy Komitetu nie zawiadomił Państwowej Komisji Wyborczej o adresie strony internetowej Komitetu. Stanowi to naruszenie art. 102 § 1 w związku z art. 140 § 2 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którymi pełnomocnik wyborczy, w terminie 3 dni od dnia upływu terminu na zgłoszenie do rejestracji list kandydatów lub kandydata, zawiadamia ten organ o adresie strony internetowej, na której zobowiązany jest prowadzić rejestry zaciągniętych kredytów oraz wpłat o wartości przekraczającej łącznie od jednej osoby fizycznej kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia postanowienia o zarządzeniu wyborów.

Wskazane wyżej uchybienia, zgodnie z art. 144 § 1 i 2 tego Kodeksu, nie stanowią przesłanek do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Państwowa Komisja Wyborcza zaznacza jednak, że Komitet poza tym, iż nie prowadził rejestrów wymaganych przepisami Kodeksu Wyborczego, jego Pełnomocnik Wyborczy nie powiadomił o utworzeniu strony internetowej, Komitet nie udostępnił biegłemu rewidentowi dokumentów finansowo-księgowych, w wyniku czego biegły nie sporządził sprawozdania na temat sprawozdania finansowego tego Komitetu,

oraz Pełnomocnik Finansowy Komitetu złożył sprawozdanie finansowe z przekroczeniem ustawowego terminu i na niewłaściwym wzorze, nie podał w tym sprawozdaniu pełnej nazwy Komitetu oraz wskazał dane Pełnomocników Komitetu podlegające ochronie, to spośród podanych w tym sprawozdaniu kwot, prawidłowo wskazał jedną. Mając to wszystko na uwadze, Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla, że odpowiednio prowadzona i ujawniona dokumentacja, głównie finansowo-księgowa, oraz sporządzone na jej podstawie sprawozdanie finansowe są jednymi z najistotniejszych przejawów jawności finansowania kampanii wyborczej, określonej w art. 125 Kodeksu wyborczego, a swoje źródło znajdujące w art. 11 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Jawność ta, której wyrazem są przepisy rozdziału 15 (Finansowanie kampanii wyborczej) Kodeksu wyborczego, stanowi fundamentalny element prawidłowego funkcjonowania ustroju demokratycznego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2006 r., III SW 11/06). Co ważne, jawność ta nie powinna ograniczać się wyłącznie do przedkładania sprawozdań finansowych do badania właściwym do tego organom, ale powinna umożliwiać zapoznanie się z gospodarką finansową prowadzoną przez komitety każdemu zainteresowanemu (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 marca 2013 r., 11 I OSK 513/13; oraz z 18 grudnia 2014 r., I OSK 687/14; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 grudnia 2016 r., II SAB/Wa 590/16). W przypadku sprawozdania finansowego KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PAWŁA TANAJNO, nie sposób jest mówić o przestrzeganiu i zrealizowaniu tej zasady, która traktowana jest jako fundament wolności i demokracji, a także jako niezbędny warunek realizacji postulatu państwa przejrzystego (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 14 grudnia 2004 r., K 25/03). Stanowi jednocześnie element jawności życia publicznego, która przybrała w polskim systemie prawnym formę tzw. publicznego, konstytucyjnego prawa podmiotowego, prawa człowieka, mającego swe źródło w niezbywalnej godności ludzkiej (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 9 kwietnia 2015 r., K 14/13). Nie ulega zatem wątpliwości, że jawność finansowania polityki bezpośrednio przekłada się na realizację standardów demokratycznego państwa prawnego, w szczególności wolności i transparentności działań politycznych

wpływających na kształtowanie polityki państwa lub sprawowanie władzy publicznej. Negując jawność finansowania polityki, czyli wyłączając „bezpiecznik” demokratycznego państwa prawnego, wyłącza się samo demokratyczne państwo prawne (postanowienie Sądu Najwyższego z 21 lutego 2023 r., I NSW 2/23). Należy także mieć na względzie to, że utworzenie komitetu wyborczego w wyborach najważniejszej osoby w Państwie – Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, tj. komitetu stawiającego sobie za cel udział w życiu publicznym i wywieranie metodami demokratycznymi wpływu na kształtowanie polityki państwa oraz sprawowanie władzy publicznej, jest doniosłym aktem publicznoprawnym, z którym wiąże się nie tylko chęć uczestniczenia komitetu w życiu publicznym, ale także obowiązek posiadania wiedzy o obowiązujących w nim regulacjach prawnych i rygorystycznego ich przestrzegania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 2 września 2005 r., III SW 9/05).

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, załączonych do niego dokumentów oraz wyjaśnień Pełnomocnika Finansowego Komitetu, postanowiła jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek prawny.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak
(dokument podpisany elektronicznie)