

**SPRAWOZDANIE Z WYBORÓW
PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.

Warszawa, czerwiec 2025 r.

Państwowa Komisja Wyborcza stosownie do art. 320 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365), przedstawia sprawozdanie z wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.

I

Zarządzenie i przygotowanie wyborów

1. Wybory zarządził Marszałek Sejmu postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 r., wyznaczył ich datę na dzień 18 maja 2025 r. i określił terminy wykonania poszczególnych czynności wyborczych (kalendarz wyborczy). Postanowienie Marszałka Sejmu zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 15 stycznia 2025 r. pod poz. 48.
2. Wybory zostały zarządzone na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365), zwanej dalej „Kodeksem wyborczym”.

Zgodnie z wymogami ustawowymi w wykonywaniu zadań i czynności wyborczych stosowano akty wykonawcze wydawane przez właściwych ministrów i Krajową Radę Radiofonii i Telewizji dotyczące: spisu wyborców; sporządzenia pełnomocnictwa do głosowania; lokali obwodowych komisji wyborczych dostosowanych do potrzeb wyborców niepełnosprawnych i ochrony lokali w czasie przerwy w głosowaniu; utworzenia obwodów głosowania za granicą i na polskich statkach morskich, podziału czasu między komitety wyborcze na rozpowszechnianie audycji wyborczych nieodpłatnie w programach publicznej telewizji i radiofonii; sposobu przekazywania, przechowywania i udostępniania dokumentów z wyborów; rejestru zaciągniętych kredytów i wpłat prowadzonych przez komitety wyborcze.

Po zarządzeniu wyborów Państwowa Komisja Wyborcza przystąpiła niezwłocznie do realizacji ustawowych zadań oraz zapewniła w różnych formach pomoc prawną i organizacyjną w zakresie wykonania czynności wyborczych organom i administracji wyborczej, komitetom wyborczym i wyborcom. W realizacji tych zadań korzystano w szerokim zakresie, obok tradycyjnych sposobów komunikacji, z sieci Internet. W całym okresie kampanii wyborczej dostępne były strony internetowe Państwowej Komisji Wyborczej: pkw.gov.pl oraz wybory.gov.pl. Na stronach tych zamieszczano na bieżąco obowiązujące teksty przepisów prawa

wyborczego, rozporządzenia i uchwały wydane na podstawie Kodeksu wyborczego oraz informacje, wyjaśnienia i komunikaty Państwowej Komisji Wyborczej.

Sporządzone zostały i były dostępne publicznie informacje i wyjaśnienia Państwowej Komisji Wyborczej:

- 1) o tworzeniu komitetu wyborczego kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., wraz ze wzorami wymaganych załączników;
 - 2) o zasadach przyjmowania zgłoszeń i rejestracji kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przez Państwową Komisję Wyborczą w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., wraz ze wzorami wymaganych załączników;
 - 3) o czynnym i biernym prawie wyborczym w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 4) o uprawnieniach wyborców niepełnosprawnych oraz wyborców, którzy najpóźniej w dniu głosowania ukończą 60 lat, wraz ze stosownymi załącznikami;
 - 5) o upływie terminów związanych z uprawnieniami wyborców niepełnosprawnych oraz wyborców, którzy najpóźniej w dniu głosowania ukończą 60 lat, w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 6) o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 7) o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych za granicą i na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.
3. W realizacji zadań wyborczych korzystano w szerokim zakresie, oprócz tradycyjnych sposobów komunikacji, z sieci Internet. Jak wskazano wyżej, dla potrzeb wyborczych dostępna była stała strona internetowa Komisji pkw.gov.pl

oraz dedykowana strona wybory.gov.pl. Ponadto informacje na temat najważniejszych czynności wykonywanych przez wyborców zawierały spoty edukacyjne Państwowej Komisji Wyborczej emitowane w telewizji oraz innych mediach, umieszczane w serwisie YouTube, Facebook oraz na stronie pkw.gov.pl. Także okręgowe komisje wyborcze, delegatury Krajowego Biura Wyborczego i urzędy wielu gmin starały się zapewnić w różnych formach bieżącą informację na ten temat. Szef Krajowego Biura Wyborczego oraz pracownicy Krajowego Biura Wyborczego brali udział w audycjach radiowych oraz programach telewizyjnych poświęconych tematyce wyborczej, na bieżąco przekazując informacje istotne dla wyborców.

Mimo szerokiej prezentacji przepisów i informacji na tematy wyborcze w wielu mediach, do Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego stale zgłaszano, na piśmie, telefonicznie i e-mailem pytania w różnych szczegółowych sprawach.

W ramach bieżącej obsługi medialnej Biuro Prasowe udzielało zainteresowanym wyjaśnień oraz umożliwiało stacjom radiowym i telewizyjnym nagrywanie wypowiedzi do mikrofonu i kamery.

Obsługa medialna polegała również na publikacji bieżących informacji na stronach internetowych i na profilach w mediach społecznościowych Państwowej Komisji Wyborczej (X i Facebook), jak również na udostępnianiu informacji redakcjom w odpowiedzi na licznie nadsyłane przez media pytania. Pracownicy Krajowego Biura Wyborczego codziennie udzielali odpowiedzi na ogromną liczbę pytań wyborców telefonicznie oraz drogą mailową.

4. Państwowa Komisja Wyborcza zgodnie z ustawowym upoważnieniem, w okresie od zarządzenia wyborów ustaliła i uchwaliła m.in. uchwały:
 - 1) nr 53/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie wzorów protokołów głosowania i protokołu o wynikach głosowania stosowanych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

- 2) nr 54/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie wytycznych dotyczących druku i dostarczenia kart do głosowania oraz dostarczenia nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille’a obwodowym komisjom wyborczym utworzonym w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
- 3) nr 148/2025 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
- 4) nr 149/2025 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie regulaminów okręgowych i obwodowych komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 5) nr 162/2025 z dnia 16 kwietnia 2025 r. w sprawie wykazu gmin, w których można spodziewać się zwiększonej liczby wyborców w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
- 6) nr 165/2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
- 7) nr 166/2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych za granicą i na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;

Rozporządzenia i uchwały zostały ogłoszone odpowiednio w Dzienniku Ustaw i Monitorze Polskim, a na bieżąco były zamieszczane na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej (pkw.gov.pl) oraz stronie dedykowanej (wybory.gov.pl).

Zgodnie z art. 327 § 2 Kodeksu wyborczego, Państwowa Komisja Wyborcza w komunikacie z dnia 16 stycznia 2025 r. podała do publicznej wiadomości informację o łącznej liczbie wyborców w kraju ujętych w Centralnym Rejestrze Wyborców w obwodach głosowania, w związku z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. Według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiła ona 28 945 200 osób. Komunikat w tej sprawie został ogłoszony w Monitorze Polskim pod poz. 66.

5. Wybory przeprowadziły organy wyborcze określone w Kodeksie wyborczym: Państwowa Komisja Wyborcza, okręgowe komisje wyborcze i obwodowe komisje wyborcze. Zgodnie z art. 170 § 2 Kodeksu wyborczego Państwowa Komisja Wyborcza, uchwałą nr 146/2025 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie powołania okręgowych komisji wyborczych w celu przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., powołała 49 okręgowych komisji wyborczych. W ich skład stosownie do ustawowych wymogów powołano, na wniosek komisarzy wyborczych, osoby mające wykształcenie wyższe prawnicze oraz dające rękojmię należytego pełnienia tej funkcji. Ogółem w skład komisji powołano 308 osób. Z urzędu, jako ich przewodniczący, powołani zostali komisarze wyborczy; pozostali członkowie w zdecydowanej większości byli sędziami. Państwowa Komisja Wyborcza po powołaniu okręgowych komisji wyborczych dokonała 4 zmian w składach komisji (Okręgowa Komisja Wyborcza w Suwałkach, Okręgowa Komisja Wyborcza w Szczecinie, Okręgowa Komisja Wyborcza we Włocławku oraz Okręgowa Komisja Wyborcza w Siedlcach). W 3 przypadkach Państwowa Komisja Wyborcza uzupełniła składy okręgowych komisji wyborczych, natomiast w przypadku Okręgowej Komisji Wyborczej w Szczecinie pozostawiła skład 6 osobowy.

Obwodowe komisje wyborcze powołali komisarze wyborczy, w obwodach za granicą konsulowie, a na polskich statkach morskich kapitanowie statków. Głosowanie przeprowadzono w 32 143 obwodach głosowania. Powołano 29 815 komisji w stałych obwodach głosowania w kraju, 1 812 komisji w odrębnych

obwodach głosowania, 511 komisji za granicą i 5 komisji na polskich statkach. W skład obwodowych komisji wyborczych powołano 266 658 wyborców, z tego 239 863 osoby reprezentujące komitety wyborcze.

Poszczególne komitety wyborcze kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej były reprezentowane w składach obwodowych komisji wyborczych następująco:

- 1) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO – 31 332 członków;
- 2) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KAROLA NAWROCKIEGO – 29 921 członków;
- 3) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ SZYMONA HOŁOWNI – 25 896 członków;
- 4) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MAGDALENY BIEJAT – 23 804 członków;
- 5) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ SŁAWOMIRA JERZEGO MENTZENA – 21 296 członków;
- 6) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARKA JAKUBIAKA – 16 877 członków;
- 7) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ GRZEGORZA MICHAŁA BRAUNA – 14 511 członków;
- 8) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ADRIANA ZANDBERGA – 9 818 członków;

- 9) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARKA WOCHA – 9 549 członków;
- 10) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROMUALDA STAROSIELCA – 8 670 członków;
- 11) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KRZYSZTOFA JAKUBA STANOWSKIEGO – 6 724 członków;
- 12) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ARTURA BARTOSZEWICZA – 6 081 członków;
- 13) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WIESŁAWA LEWICKIEGO – 5 080 członków;
- 14) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PAWŁA TANAJNO – 4 663 członków;
- 15) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MACIEJA MACIAKA – 3 624 członków;
- 16) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PIOTRA DANIEŁA LECHOWICZA – 3 616 członków;
- 17) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ALDONY ANNY SKIRGIEŁŁO – 2 568 członków;
- 18) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WŁODZIMIERZA RYNKOWSKIEGO – 1 931 członków;

- 19) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WOJCIECHA PAPIS – 1 663 członków;
- 20) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KRZYSZTOFA ANDRZEJA SITKO – 1 527 członków;
- 21) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ STANISŁAWA ŻÓŁTKA – 1 454 członków;
- 22) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARCINA BUGAJSKIEGO – 1 337 członków;
- 23) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JANA WOJCIECHA KUBANIA – 1 243 członków;
- 24) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JOANNY SENYSZYN – 1 201 członków;
- 25) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DAWIDA BOHDANA JACKIEWICZA – 1 173 członków;
- 26) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PIOTRA SZUMLEWICZA – 1 006 członków;
- 27) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ SEBASTIANA ROSSA – 978 członków;
- 28) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KATARZYNY CICHOS – 893 członków;
- 29) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ EUGENIUSZA MACIEJEWSKIEGO – 880 członków;

- 30) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ADAMA NAWARY – 823 członków;
- 31) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KATARZYNY ANNY ŁYSIK – 735 członków;
- 32) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KRZYSZTOFA TOŁWIŃSKIEGO – 734 członków;
- 33) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARTY RATUSZYŃSKIEJ – 708 członków;
- 34) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROBERTA ŚLEDZIA – 432 członków;
- 35) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ANDRZEJA JANA KASELA – 430 członków;
- 36) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROBERTA WIĘCKO – 394 członków;
- 37) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ GRZEGORZA KOŁEK – 325 członków;
- 38) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ TOMASZA ZIÓŁKOWSKIEGO – 284 członków;
- 39) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO – 278 członków;
- 40) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ZBIGNIEWA LITKE – 152 członków;

41) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JOLANTY DUDY – 147 członków;

42) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DOMINIKI JASIŃSKIEJ – 68 członków;

43) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KAMILA KRZYSZTOFA CAŁEK – 9 członków;

44) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROMANA JACKOWSKIEGO – 2 członków.

Z informacji posiadanych przez Państwową Komisję Wyborczą wynika, że powołanie komisji nastąpiło przy dochowaniu procedury przewidzianej prawem. Z uwagi na znaczną liczbę zgłoszonych kandydatów na członków obwodowych komisji wyborczych, co wynikało z bardzo dużej liczby komitetów wyborczych biorących udział w wyborach, w większości gmin konieczne było przeprowadzenie losowania członków komisji (np. właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Tarnobrzegu - 390 losowań).

Większość komisarzy wyborczych sygnalizowała problem związany z koniecznością dokonywania licznych zmian w składach obwodowych komisji wyborczych, zarówno przed pierwszym głosowaniem, jak i między pierwszym głosowaniem a dniem ponownego głosowania (np. właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie – przy I turze 141 postanowień, przy II turze 108 postanowień, w Rzeszowie – 327 rezygnacji z członkostwa w komisjach, we Wrocławiu przy I turze 352 odwołania członków, przy II turze – 286 odwołań członków, w Toruniu – 297 postanowień w sprawie zmian w składach obwodowych komisji wyborczych, które objęły łącznie 320 osób, w Białymstoku – 349 postanowień, w Szczecinie - łącznie w czasie od powołania obwodowych komisji wyborczych do zakończenia głosowania w II turze dokonano 510 zmian w składach komisji, w Bielsku-Białej - łącznie w czasie od powołania obwodowych komisji wyborczych do zakończenia głosowania w II turze wydano 570 postanowień

komisarza wyborczego, w Kielcach 499 odwołań ze składów obwodowych komisji wyborczych, w Opolu 585 zmian w składach komisji, w Katowicach – przed I turą 639 postanowień o zmianach w składach komisji, przed II turą 714 postanowień).

Obwodowe Komisje Wyborcze zostały przeszkolone przez urzędników wyborczych i okręgowe komisje wyborcze. Szkolenia odbywały się stacjonarnie, a także w formie wideokonferencji, jako uzupełnienie i przypomnienie informacji przekazanych na szkoleniach stacjonarnych. W okresie między pierwszym dniem głosowania a ponownym dniem głosowania przeprowadzano dodatkowe szkolenia dla członków obwodowych komisji wyborczych, którzy w tym okresie zostali powołani do składu komisji.

W świetle dotychczasowych doświadczeń oraz z uwagi na potrzebę dalszego wzmacniania legitymizacji procesu wyborczego, zasadne wydaje się rozważenie zmiany trybu powoływania członków obwodowych komisji wyborczych w kierunku zapewnienia w pierwszej kolejności reprezentacji komitetów wyborczych, które dokonały skutecznej rejestracji kandydatów.

6. Utworzono na obszarze kraju, za granicą i na polskich statkach morskich 32 143 obwodów głosowania, w tym: w kraju 31 627 obwodów głosowania, w tym 29 815 obwodów stałych, 932 obwody w zakładach leczniczych, 122 obwody w zakładach karnych i aresztach śledczych, 41 obwodów w oddziałach zewnętrznych zakładów karnych i aresztów śledczych, 14 obwodów w domach studenckich i zespołach domów studenckich, 703 obwody w domach pomocy społecznej. Dla obywateli polskich przebywających za granicą obwody głosowania w liczbie 511 utworzył Minister Spraw Zagranicznych. 5 obwodów głosowania na polskich statkach morskich utworzył Minister Infrastruktury.

W każdej gminie, zgodnie z ustawowymi wymogami, co najmniej $\frac{1}{2}$ lokali wyborczych dostosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych; na obszarze kraju lokali takich było 18 350. Obwieszczenia o obwodach głosowania zostały rozplakatowane w terminie wynikającym z kalendarza wyborczego. W wielu gminach zapewniono informację o lokalach głosowania także w inny sposób:

w lokalnych środkach przekazu, poprzez wywieszki na klatkach schodowych itp. Informacje o adresach lokali głosowania były dostępne na dedykowanej stronie internetowej wybory.gov.pl poprzez specjalną wyszukiwarkę; udzielano ich także telefonicznie w okręgowych komisjach wyborczych i w Państwowej Komisji Wyborczej.

7. Na podstawie przepisów Kodeksu wyborczego wyborcy z niepełnosprawnościami oraz wyborcy, którzy w dniu głosowania ukończyli 60 lat, mogli głosować korespondencyjnie lub przez pełnomocnika.

Na obszarze kraju w I turze wysłano 9 698 pakietów wyborczych (liczba kopert zwrotnych wyniosła 9 247), w II turze wysłano 12 122 pakiety wyborcze (liczba otrzymanych kopert zwrotnych wyniosła 11 653). Natomiast liczba wyborców głosujących przez pełnomocnika wyniosła w I turze 27 346, a w II turze 39 826.

8. W trybie wymaganym ustawowo zostały sporządzone spisy wyborców. Liczba osób uprawnionych do głosowania wyniosła 29 363 722 osób, w tym za granicą 685 464 wyborców złożyło wniosek o ujęcie w spisie wyborców.

Na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania w I turze głosowało 315 503 wyborców, a w II turze 531 446 wyborców.

Państwowa Komisja Wyborcza, okręgowe komisje wyborcze i Krajowe Biuro Wyborcze w informacjach podawanych wielokrotnie w prasie, w Internecie, telewizji i radiu, w wyjaśnieniach pisemnych i telefonicznych przypominały o obowiązujących wymogach prawnych dotyczących sporządzenia spisów wyborców, o możliwości i terminach złożenia wniosku o zmianę miejsca głosowania i pobrania zaświadczenia o prawie do głosowania. Z informacji przekazanych Państwowej Komisji Wyborczej wynika, że spisy wyborców zasadniczo zostały sporządzone w terminie i poprawnie. Błędów i nieprawidłowości nie było dużo i w większości zostały usunięte przed dniem głosowania. Wystąpiły przypadki niedokładnego sporządzenia spisów w niektórych obwodach odrębnych, zwłaszcza w szpitalach. Powodem tego są najczęściej nieaktualne wykazy osób przebywających w tych placówkach przekazywane urzędом gmin przez

kierowników placówek. Wielu wyborców sygnalizowało problem z głosowaniem w innym miejscu niż miejsce głosowania w I turze. Wyborcy ci, mimo licznych informacji w tym zakresie, nie mieli świadomości, że zmieniając miejsce głosowania przed I turą będą ujęci w tym samym spisie wyborców również w dniu ponownego głosowania. Jednakże Państwowa Komisja Wyborcza zaznacza, iż wyjaśnienia w tym zakresie podawane były do publicznej wiadomości przed każdymi wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w tym również przed wyborami zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. Kwestia ta została podkreślona w Informacji o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., w Informacji o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych za granicą i na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. (zamieszczonych 16 stycznia 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Państwowej Komisji Wyborczej) i spocie informacyjnym „Jak zagłosować poza miejscem zamieszkania”, dostępnym na stronie internetowej Komisji, na kanale YouTube oraz profilu Facebook oraz emitowanym na antenach m.in. Telewizji Polskiej oraz w innych mediach). Ponadto Państwowa Komisja Wyborcza w dniu 23 maja 2025 r. opublikowała na swojej stronie internetowej Komunikat w sprawie głosowania wyborców, którzy zmienili miejsce głosowania w I turze wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przypominający o powyższych kwestiach.

I. Tworzenie komitetów wyborczych, zgłaszanie i rejestracja kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

1. Zgodnie z art. 84 § 1 i 3 Kodeksu wyborczego prawo zgłaszania kandydatów w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przysługuje komitetom wyborczym, które mogą być tworzone wyłącznie przez wyborców. Utworzenie komitetu wyborczego wymaga przyjęcia przez Państwową Komisję Wyborczą zawiadomienia o jego utworzeniu. Zawiadomienie może być dokonane do 55. dnia przed dniem wyborów (art. 299 § 4 Kodeksu wyborczego). W wyborach w 2025 r.

zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego mogły być zgłaszane do dnia 24 marca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza w informacjach z dnia 15 stycznia 2025 r. przypomniała określone w Kodeksie wyborczym zasady tworzenia komitetów wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a także poinformowała o zasadach przyjmowania zgłoszeń i rejestracji kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W ustawowo określonym terminie, do dnia 24 marca 2025 r., do Państwowej Komisji Wyborczej zawiadomienie o utworzeniu komitetu wyborczego złożyły 53 komitety wyborcze. Czynności związane z badaniem prawidłowości zawiadomień były podejmowane i wykonywane niezwłocznie po wniesieniu zawiadomienia. Państwowa Komisja Wyborcza, wobec spełnienia ustawowych warunków, przyjęła zawiadomienia o utworzeniu 44 komitetów wyborczych, a odmówiła przyjęcia zawiadomień 9 komitetów wyborczych. Na uchwały Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie odmowy przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego wpłynęły 4 skargi. We wszystkich 4 przypadkach Sąd Najwyższy nie uwzględnił skargi (w dwóch przypadkach oddalił skargę, a dwie pozostałe odrzucił).

2. Państwowa Komisja Wyborcza przyjęła zawiadomienia o utworzeniu komitetów wyborczych następujących kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej: Sławomira Jerzego Mentzena, Rafała Trzaskowskiego, Grzegorza Michała Brauna, Szymona Hołowni, Adriana Zandberga, Wiesława Lewickiego, Macieja Maciaka, Magdaleny Biejat, Marka Wocha, Marka Jakubiaka, Karola Nawrockiego, Wojciecha Papis, Romulada Starosielca, Pawła Tanajno, Dawida Bohdana Jackiewicza, Aldony Anny Skirgiełło, Dominiki Jasińskiej, Joanny Senyszyn, Krzysztofa Tołwińskiego, Eugeniusza Maciejewskiego, Katarzyny Cichos, Piotra Szumlewicza, Jana Wojciecha Kubania, Włodzimierza Rynkowskiego, Marcina Bugajskiego, Jolanty Dudy, Artura Bartoszewicza, Kamila Krzysztofa Całek, Krzysztofa Andrzeja Sitko, Jakuba Perkowskiego, Sebastiana Rossa, Marty Ratuszyńskiej, Stanisława Żółtka, Krzysztofa Jakuba Stanowskiego, Roberta Śledzia, Adama Nawary, Grzegorza Kołek, Tomasza Ziółkowskiego, Romana

Jackowskiego, Piotra Daniela Lechowicza, Roberta Więcko, Zbigniewa Litke, Katarzyny Anny Łysik, Andrzeja Jana Kasela.

3. Do dnia 4 kwietnia 2025 r. do godz. 16.00 pełnomocnicy wyborczy komitetów wyborczych, których zawiadomienia zostały przyjęte przez Państwową Komisję Wyborczą, mogli dokonywać zgłoszeń kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zasady przyjmowania zgłoszeń i rejestracji kandydatów Państwowa Komisja Wyborcza podała do wiadomości w informacji z dnia 15 stycznia 2025 r., którą umieściła na swojej stronie internetowej. W ustawowym terminie spośród uprawnionych 44 komitetów zgłoszono 17 kandydatów.
4. W związku ze spełnieniem warunków określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w Kodeksie wyborczym Państwowa Komisja Wyborcza zarejestrowała w wyborach 13 kandydatów, a w 4 przypadkach odmówiła rejestracji kandydata. Wszystkie odmowy rejestracji kandydata wynikały z niespełnienia wymogu dołączenia do zgłoszenia prawidłowego wykazu poparcia co najmniej 100 000 obywateli mających prawo wybierania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, o czym stanowi art. 127 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 90 § 2 i art. 296 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z art. 304 § 6 Kodeksu wyborczego na uchwały Państwowej Komisji Wyborczej o odmowie rejestracji kandydata komitetom wyborczym przysługiwała skarga do Sądu Najwyższego. Do Sądu Najwyższego została złożona 1 skarga (pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Romualda Starosielca). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2025 r. oddalił skargę.
5. W dniu 23 kwietnia 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza, w związku z zakończeniem prac związanych z rejestracją kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, podjęła uchwałę nr 163/2025 w sprawie listy kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. Jednocześnie w tym samym dniu Państwowa Komisja Wyborcza podała do wiadomości publicznej, poprzez zamieszczenie na swojej

stronie internetowej, obwieszczenie z dnia 23 kwietnia 2025 r. o kandydatach na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.

6. Zostali zarejestrowani następujący kandydaci na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej: Artur Bartoszewicz, Magdalena Agnieszka Biejat, Grzegorz Michał Braun, Szymon Franciszek Hołownia, Marek Jakubiak, Maciej Maciak, Sławomir Jerzy Mentzen, Karol Tadeusz Nawrocki, Joanna Senyszyn, Krzysztof Jakub Stanowski, Rafał Kazimierz Trzaskowski, Marek Marian Woch, Adrian Tadeusz Zandberg.

III. Kampania wyborcza

1. Państwowa Komisja Wyborcza podała do publicznej wiadomości ustawowe zasady prowadzenia kampanii wyborczej. Przypomniła w szczególności, że zgodnie z art. 104 Kodeksu wyborczego kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem zarządzenia wyborów i że nie może być prowadzona na 24 godziny przed dniem głosowania i w dniu głosowania aż do jego zakończenia. Wskazała także uprawnienia i rygory prawne dotyczące finansowania wyborów, apelując do wszystkich potencjalnych podmiotów wyborczych o przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Niezwłocznie po zarządzeniu wyborów Państwowa Komisja Wyborcza w stanowisku z dnia 16 stycznia 2025 r. przypomniała kwestie dotyczące zasad finansowania kampanii wyborczej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., a także opublikowała wyjaśnienia dotyczące zasad prowadzenia i finansowania agitacji wyborczej w czasie równoczesnego trwania kampanii wyborczej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. i kampanii wyborczej w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr 33 zarządzonych na dzień 16 marca 2025 r.

W wyjaśnieniach tych wskazano, że w związku z nakładaniem się w czasie kampanii wyborczych podmiotami prowadzącymi i finansującymi kampanię

wyborczą są komitety wyborcze utworzone odrębnie dla każdego wyborów. Państwowa Komisja Wyborcza wskazała również, iż działalność komitetów wyborczych uczestniczących w poszczególnych wyborach musi być od siebie ściśle oddzielona, a także, że niedopuszczalne jest prowadzenie przez komitet wyborczy uczestniczący w jednych wyborach agitacji na rzecz kandydatów zgłoszonych w drugich wyborach. Przypomniano, że komitety wyborcze uczestniczące w poszczególnych wyborach prowadzą odrębną gospodarkę finansową i niedopuszczalne jest wydatkowanie środków komitetu uczestniczącego w jednych wyborach na finansowanie działań komitetu uczestniczącego w drugich wyborach, a komitety wyborcze nie mogą podejmować wspólnych lub współfinansowanych działań. Państwowa Komisja Wyborcza zaznaczyła w wyjaśnieniach, że materiały wyborcze komitetów wyborczych, zgodnie z wymogami art. 109 § 2 Kodeksu wyborczego, powinny zawierać wyraźne oznaczenie komitetu wyborczego, od którego pochodzą.

2. Również delegatury Krajowego Biura Wyborczego podejmowały inicjatywy mające na celu prawidłowy przebieg wyborów, np. Dyrektor Krajowego Biura Wyborczego Delegatury w Opolu wraz z Komisarzem Wyborczym w Opolu I prowadzili prelekcję dla funkcjonariuszy Policji w siedzibie Wojewódzkiej Komendy Policji w Opolu, której tematem była kwestia agitacji oraz ciszy wyborczej.
3. Kampania wyborcza przebiegała generalnie bez incydentów. Kampanię prowadzono w różnych formach i zakresie: na spotkaniach kandydatów z wyborcami, na banerach i plakatach wywieszanych w miejscach publicznych, przez rozdawanie ulotek, wystąpienia w telewizji i radiu, a także w Internecie, w tym szczególnie w mediach społecznościowych. W mniejszych miejscowościach formą dominującą były plakaty i ulotki wyborcze oraz prezentacja kandydatów w mediach. W czasie trwania kampanii miały miejsce nieliczne, odnotowywane także w innych wyborach, zdarzenia polegające na zrywaniu bądź niszczeniu banerów, zamazywaniu plakatów i banerów wyborczych, rozrzucaniu ulotek, zaklejaniu plakatów kandydatów. Zdarzały się przypadki umieszczania plakatów

wyborczych w miejscu stwarzającym zagrożenie dla ruchu drogowego. Najczęściej zgłaszanym przez wyborców problemem było umieszczanie plakatów i banerów wyborczych na budynkach i ogrodzeniach nieruchomości bez zgody właściciela. Państwowa Komisja Wyborcza przypominała, że organy wyborcze nie dokonują ocen i nie prowadzą postępowań w sprawie naruszenia ciszy wyborczej. Wskazano również, że właściwe w tych sprawach są organy ścigania i sądy, a o wszelkich przypadkach naruszenia ciszy wyborczej należy informować Policję lub prokuraturę. Tytułem przykładu można podać, iż dnia 1 czerwca 2025 r. do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Tarnobrzegu wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia ciszy wyborczej prowadzonej na stronie internetowej StaloweMiasto.pl funkcjonującej jako lokalny portal informacyjny, na której opublikowano w dniu 30 maja 2025 r. artykuł pt. „W Stalowej Woli zachęcano do głosowania na Karola Nawrockiego” dostępny pod adresem: <https://stalowemiasto.pl/artykuly/artykuly.php?mode=pokaz&id=61157>.

Do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Koszalinie zgłoszono jeden incydent dotyczący agitacji wyborczej prowadzonej na terenie urzędu gminy. Zgłoszenie zostało przekazane jednostce Policji.

W gminie Sicienko (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Bydgoszczy) doszło do naruszenia przepisów dotyczących agitacji wyborczej poprzez umieszczenie plakatu wyborczego jednego z komitetów wyborczych na ogrodzeniu świetlicy wiejskiej będącej siedzibą obwodowej komisji wyborczej.

Państwowa Komisja Wyborcza wielokrotnie, w związku z zawiadomieniami o nieprawidłowościach w finansowaniu kampanii wyborczej przez różne komitety wyborcze, informowała, że w sprawach tych uprawniona jest do prowadzenia kontroli następczej, badając sprawozdania finansowe komitetów wyborczych.

IV. Przebieg głosowania oraz ustalenie wyników głosowania w obwodach

1. Lokale wyborcze zostały przygotowane zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Wywieszono w nich urzędowe obwieszczenia i informacje: o zarejestrowanych kandydatach na Prezydenta, o numerach i granicach obwodów głosowania

oraz siedzibach obwodowych komisji wyborczych, o sposobie głosowania i warunkach ważności głosu, o składzie komisji. We wszystkich lokalach znajdowały się pomieszczenia za osłoną, bądź parawany i osłony mające zapewnić tajność głosowania. Krytyczne opinie wyborców dotyczące lokali wyborczych były nieliczne i dotyczyły zwłaszcza małej powierzchni lokalu, niedostosowania lokali do potrzeb wyborców z niepełnosprawnościami, niedostatecznego oznakowania, ubioru członków komisji obwodowej, np. w Warszawie wyborcy w dniu ponownego głosowania zgłaszali telefonicznie uwagi dotyczące niewłaściwego ubioru członków obwodowej komisji wyborczej, np. w Warszawie wyborcy w dniu ponownego głosowania zgłaszali telefonicznie uwagi dotyczące niewłaściwego ich zdaniem ubioru dwóch członków jednej z obwodowych komisji, polegającego na włożeniu naszyjników imitujących „czerwone korale”, co w ocenie zgłaszających mogło zostać odebrane jako przejaw agitacji wyborczej. Podkreślenia wymaga, że żaden przepis Kodeksu wyborczego nie precyzuje ubioru członka obwodowej komisji wyborczej, jednak dla zachowania pełnej bezstronności oraz budowy zaufania do procesu wyborczego, członkowie komisji zostali poproszeni o usunięcie wskazanych elementów ubioru, co spotkało się z ich natychmiastową reakcją i zastosowaniem się do wyrażonej prośby.

W dniu 22 maja 2025 r. do Komisarza Wyborczego w Jeleniej Górze I wpłynął wniosek Przewodniczącej Obwodowej Komisji nr 29 w Jeleniej Górze o odwołanie członka Obwodowej Komisji Wyborczej nr 29 w Jeleniej Górze w związku z nienależytym wykonywaniem obowiązków członka komisji, polegającym m.in. na prowadzeniu agitacji wyborczej w lokalu wyborczym. Postanowieniem z dnia 23.05.2025 r. Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze I odwołał członka Obwodowej Komisji Wyborczej nr 29 w Jeleniej Górze oraz skierował zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze.

2. Karty do głosowania zostały wydrukowane i dostarczone obwodowym komisjom wyborczym w sposób określony w uchwale nr 54/2025 PKW z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie wytycznych dotyczących druku i dostarczenia kart do głosowania

oraz dostarczenia nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a obwodowym komisjom wyborczym utworzonym w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. Nad należyty merytorycznie i technicznie wydrukowaniem kart zapewniona została dokładna kontrola ze strony Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego. Karty do głosowania zostały w większości wydrukowane i dostarczone do miejsc ich odbioru wyznaczonych przez komisje okręgowe i przekazane przed głosowaniem właściwym obwodowym komisjom wyborczym. W dniu 18 maja 2025 r. do Państwowej Komisji Wyborczej dotarły informacje o nieprawidłowym wyglądzie kart do głosowania, tj. ze ściętym lewym rogiem bądź bez ściętego rogu. Sytuacja ta dotyczyła części nakładu kart w niewielkiej liczbie obwodów głosowania. W związku z tym Państwowa Komisja Wyborcza niezwłocznie wyjaśniła, że w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. karty do głosowania, które mają ścięty inny róg niż prawy górny bądź nie mają żadnego ściętego rogu, są kartami ważnymi.

3. W przeddzień i w dniu głosowania okręgowe komisje wyborcze pełniły dyżury dla udzielania pomocy i informacji obwodowym komisjom wyborczym i wyborcom. Dyżury pełnione były również w urzędach gmin, przede wszystkim w działach ewidencji ludności, w celu zapewnienia fachowej pomocy w zakresie ewentualnych kłopotów dotyczących spisów wyborców. W tym samym czasie dyżury pełnili też członkowie Państwowej Komisji Wyborczej oraz Krajowe Biuro Wyborcze.
4. Przygotowania do otwarcia lokali wyborczych rozpoczęły się odpowiednio 18 maja i 1 czerwca 2025 r., na ogół przed godziną 6.00. Lokale wyborcze były otwarte od godz. 7.00 do 21.00. Obwodowe komisje wyborcze otrzymały spisy wyborców, karty do głosowania, formularze protokołów do głosowania i pieczęcie. W dniu 17 maja 2025 r. urzędnik wyborczy z gminy Biały Bór (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie) zgłosił zaginięcie pieczęci jednej z obwodowych komisji wyborczych podczas dostarczania kart do głosowania oraz materiałów do lokali wyborczych. Zaginięcie pieczęci zostało zgłoszone

na Policję, a pełnomocnik Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie w trybie pilnym zorganizował wyrobienie nowej pieczęci, która dotarła do obwodu głosowania i została zabezpieczona przez komisję. Komisje policzyły i ostemplowały karty do głosowania, sprawdziły i opieczętowały urny wyborcze, rozłożyły spisy wyborców. Zdarzały się przypadki nieopieczętowania przez obwodowe komisje wyborcze kart do głosowania. W trakcie głosowania w dniu 1 czerwca 2025 r. do Okręgowej Komisji Wyborczej nr 25 w Radomiu docierały telefoniczne zgłoszenia, że w obwodowych komisjach wyborczych nr 23 i 24 w Radomiu pojawiają się przypadki nieostemplowanych kart do głosowania. Po kontakcie z komisjami Okręgowa Komisja Wyborcza w Radomiu, otrzymała potwierdzenie opisanej sytuacji oraz zapewnienie, że komisja opieczętowała wszystkie karty do głosowania. W protokole wyników głosowania w obwodzie nr 23 było 5 kart nieważnych, a w obwodzie nr 24 jedna karta nieważna ze względu na brak pieczęci. W siedzibie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 23 w Nowym Sączu wyborca otrzymał kartę do głosowania bez pieczęci komisji i zażądał wydania nowej, prawidłowej karty do głosowania. Członek Obwodowej Komisji Wyborczej nr 23 przekazał wyborcy, że nie może wydać mu nowej karty do głosowania ale – z racji, że wyborca był jeszcze przy stole Komisji – umieści odcisk pieczęci na karcie. Ponadto wyborca wrzucając kartę do urny zauważył, że w urnie znajdują się karty do głosowania, które również nie mają umieszczonej pieczęci obwodowej komisji wyborczej. Zgodnie z decyzją członka Okręgowej Komisji Wyborczej, obwodowa komisja miała w trybie natychmiastowym zweryfikować wszystkie karty do głosowania czy jest na nich odcisnięta pieczęć Komisji oraz zobowiązała członków komisji do czuwania przy wydawaniu kart do głosowania wyborcom. Podobna sytuacja wystąpiła w gminie Kamionka Wielka (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Nowym Sączu) – Obwodowa Komisja Wyborcza nr 2 w Mystkowie zauważyła brak pieczęci na kartach dopiero w chwili ustalenia wyników głosowania w obwodzie. Komisja ustaliła, że ma 6 kart nieważnych w związku z brakiem pieczęci.

5. W dniu głosowania, tak do obwodowych, jak i do okręgowych komisji wyborczych wpłynęło niewiele skarg i interwencji wyborców, a uwagi zgłoszone dotyczyły przede wszystkim nieumieszczenia w spisie wyborców. Były przypadki nieumieszczenia w spisie osób przebywających w szpitalach albo wypisanych ze szpitala bezpośrednio przed dniem głosowania. W tych sprawach, jeśli skargi były zasadne, komisje we współdziałaniu z działami ewidencji ludności w gminach podejmowały działania w celu umożliwienia tym wyborcom udziału w głosowaniu.

Okręgowa Komisja Wyborcza nr 9 w Białej Podlaskiej dnia 21 maja 2025 r. otrzymała skargę wyborcy na nieprawidłowości w działaniu Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 12 w mieście Biała Podlaska. Skarżąca podnosiła zasadność konieczności okazania wypisu ze szpitala w celu dopisania jej do spisu wyborców w stałym obwodzie głosowania, a także fakt wykonania kopii pierwszej strony tego dokumentu. Osoba skarżąca był ujęta w spisie wyborców w obwodzie odrębnym utworzonym w placówce medycznej, którą opuściła w sobotę. W wyniku postępowania wyjaśniającego potwierdzona została nieprawidłowość działania Przewodniczącego w zakresie wykonania kopii dokumentu. Kopia dokumentu została zniszczona, a osoba skarżąca pisemnie poinformowana o działaniach podjętych w tej sprawie przez Okręgową Komisję Wyborczą nr 9 w Białej Podlaskiej. Na obszarze właściwości terytorialnej Okręgowej Komisji Wyborczej w Jeleniej Górze wyborca zgłosił, że mimo poprawnie zatwierdzonej zmiany miejsca głosowania przez portal gov.pl w dniu 10 maja i posiadania oficjalnego potwierdzenia, członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 w Bolesławcu informowali wyborcę o braku możliwości oddania głosu, ponieważ wyborca „nie ma pisemnego oświadczenia”. Wyborca powrócił do lokalu. Po sprawdzeniu ponownie spisu wyborców okazało się, że był w nim umieszczony, a komisja dopuściła go do głosowania. Przewodniczący Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 został poinformowany przez Okręgową Komisję Wyborczą w Jeleniej Górze, że komisja ma obowiązek stosować się do wytycznych, nie może odmawiać wyborcy prawa do głosowania tylko dlatego, że nie ma go w spisie, bądź nie potrafi odnaleźć wyborcy w spisie,

bez uprzedniego kontaktu z pracownikiem ewidencji ludności w celu wyjaśnienia tej sytuacji. Zdarzały się jednostkowe interwencje wyborców niedopuszczonych przez komisję do udziału w głosowaniu w związku z podpisem złożonym przez innego wyborcę w nieprzeznaczonej dla niego rubryce spisu wyborców. W takiej sytuacji obwodowe komisje wyborcze starały się, w miarę możliwości wyjaśnić i sprostować zaistniałą pomyłkę (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej we Wrocławiu, w Toruniu, w Sieradzu), jednak nie zawsze było to możliwe.

Do Państwowej Komisji Wyborczej docierały sygnały o niewydawaniu kart do głosowania wyborcom, którzy przedkładali obwodowej komisji wyborczej zaświadczenie o prawie do głosowania. Z uzyskanych informacji wynikało, iż niektórzy członkowie obwodowych komisji wyborczych przy weryfikacji zaświadczeń o prawie do głosowania postępowali niezgodnie z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, korzystając w sposób bezprawny z nieautoryzowanej aplikacji, która miała rzekomo na celu sprawdzenie, czy na podstawie owego zaświadczenia wyborca nie oddał już wcześniej głosu.

Z informacji dostępnych w przestrzeni publicznej wynika, że aplikacja ta została przygotowana i była kolportowana przez środowiska powiązane z jednym z komitetów wyborczych, co zostało także potwierdzone we wpisach zamieszczanych w mediach społecznościowych przez członków tego komitetu, a także niektórych posłów.

Państwowa Komisja Wyborcza podczas konferencji prasowych przypominała o obowiązującym wzorze zaświadczenia o prawie do głosowania, określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz o obowiązku obwodowych komisji wyborczych polegającym na odebraniu zaświadczenia od wyborcy, dołączeniu go do dokumentacji wyborczej i wydaniu na tej podstawie karty do głosowania. Komisja jednoznacznie także podkreślała, że nieujęta w przepisach prawa procedura weryfikacji zaświadczeń na podstawie

nieautoryzowanej aplikacji nie mogła stanowić podstawy do odmowy wydania karty do głosowania.

Pomimo jednoznacznych wytycznych, na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie podczas pierwszego głosowania odnotowano dwa przypadki odmowy wydania kart do głosowania osobom uprawnionym, które przedłożyły ważne zaświadczenia o prawie do głosowania. Odmowa ta została uzasadniona zastrzeżeniami zgłoszonymi przez zastępczynię przewodniczącego komisji, która – powołując się na wyniki działania aplikacji zainstalowanej w telefonie komórkowym – uznała, że osoby te miały już rzekomo oddać głos wcześniej. Analogiczne zdarzenie miało miejsce również na obszarze działania Okręgowej Komisji Wyborczej w Warszawie. W obu przypadkach komisarze wyborczy podjęli decyzję o odwołaniu ze składu komisji osób odpowiedzialnych za niezgodne z prawem działania.

Z całą stanowczością należy podkreślić, że żadne przepisy Kodeksu wyborczego ani wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej nie przewidują możliwości stosowania niezatwierdzonych narzędzi informatycznych w procedurze dopuszczania do głosowania wyborców legitymujących się ważnym zaświadczeniem. Praktyka ta nie tylko groziła spowodowaniem chaosu organizacyjnego w lokalach wyborczych, lecz także przyczyniła się do wywołania atmosfery podejrzliwości i napięcia wobec obywateli głosujących na podstawie zaświadczeń, co stawiało ich niesłusznie w krzywdzącym świetle. Działania te mogły zniechęcić część wyborców do skorzystania z przysługującego im prawa, podważając tym samym fundamentalną zasadę powszechności udziału w wyborach.

Najpoważniejsze zastrzeżenia budzą jednak przypadki, w których – na podstawie błędnych i niezweryfikowanych wyników działania wspomnianej aplikacji – członkowie obwodowych komisji wyborczych faktycznie odmówili wydania kart do głosowania osobom legitymującym się ważnym zaświadczeniem o prawie do głosowania. Tego rodzaju działania należy uznać za jednoznacznie sprzeczne z obowiązującym prawem i wysoce naganne. Ograniczenie praw wyborczych

obywateli może następować wyłącznie w oparciu o wyraźną podstawę prawną i podlegać musi ścisłej kontroli legalności – nie może natomiast wynikać z subiektywnych ocen, przypuszczeń ani stosowania nieautoryzowanych i niesprawdzonych narzędzi technicznych. Zważywszy, że problem dotyczył potencjalnie wszystkich osób głosujących na podstawie zaświadczenia, incydenty tego rodzaju należy traktować jako poważne i rażące naruszenie prawa wyborczego, które mogło prowadzić do bezpodstawnego pozbawienia obywateli prawa udziału w głosowaniu.

Ponadto na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Białej Podlaskiej w dniu ponownego głosowania Policja została wezwana do wyborcy w OKW Nr 6 w gm. Radzyń Podlaski, który wyniósł z lokalu wyborczego kartę do głosowania, a po pewnym czasie wrócił do lokalu, wydarł dziurę w karcie i wrzucił ją do urny. W dniu 1 czerwca 2025 r. w gminie Brody (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Zielonej Górze) wyborca podarł i próbował wynieść kartę do głosowania z lokalu wyborczego. W tej sprawie interweniowała Policja.

Obwodowa Komisja Wyborcza nr 25 w Wałbrzychu około godziny 19:30 powiadomiła o zaginięciu około 500 opieczetowanych kart do głosowania. Na miejsce została wezwana Policja oraz udała się tam urzędniczka wyborcza z miasta Wałbrzycha. Okręgowa Komisja Wyborcza Nr 4 w Wałbrzychu złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez członków Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 25 w Wałbrzychu. Po zakończeniu czynności mających na celu ustalenie wyników głosowania w tym obwodzie do pierwszych czynności wyjaśniających przystąpiła Policja. Komisarz Wyborczy w Wałbrzychu I postanowił jednocześnie o odwołaniu członków komisji (postanowienie nr 150/2025 Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu I z dnia 20 maja 2025 r.) i powołaniu nowego składu w celu przeprowadzenia ponownego głosowania w dniu 1 czerwca 2025 r. (postanowienie nr 161/2025 Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu I z dnia 22 maja 2025 r.) W toku prowadzonych później czynności Policja przekazała, że Obwodowa Komisja Wyborcza nr 25 nie przeliczyła kart ani

przed głosowaniem ani w dniu głosowania przed otwarciem lokalu i zgłoszone zaginięcie kart nie potwierdziło się. W związku z niniejszym wydarzeniem Dyrektor Delegatury zorganizowała w środę 21 maja 2025 r. spotkanie online z pełnomocnikami Okręgowej Komisji Wyborczej Nr 4 i zwróciła szczególną uwagę na obowiązek przeliczenia kart przez komisje obwodowe.

6. Przy czynnościach głosowania i ustalania wyników głosowania w obwodach mogli być obecni mężowie zaufania komitetów wyborczych. Według informacji przekazanych Państwowej Komisji Wyborczej przez okręgowe komisje wyborcze, obecność mężów zaufania w lokalach wyborczych była liczna. Tytułem przykładu - w dniu pierwszego głosowania na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Zamościu we wszystkich obwodach głosowania obecnych było 1212 mężów zaufania, w dniu ponownego głosowania 627, na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie we wszystkich obwodach głosowania obecnych było 529 mężów zaufania (z czego 499 wydano zaświadczenie o prawie do diety), w dniu ponownego głosowania 413 (z czego 369 wydano zaświadczenie o prawie do diety), na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Kielcach we wszystkich gminach przy pracach obwodowych komisji wyborczych w I turze obecni byli mężowie zaufania w liczbie 3 376 (z czego 3 347 wydano zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety), natomiast w II turze obecnych było 1 667 mężów zaufania (z czego 1 645 wydano zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety), na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej we Włocławku praca obwodowych komisji wyborczych w I turze obserwowana była przez 1 117 mężów zaufania, natomiast w II turze liczba ta wyniosła 564 mężów zaufania. W I turze w przeważającej liczbie mężowie zaufania reprezentowali Komitety Wyborcze Kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Karola Nawrockiego, Rafała Trzaskowskiego, Szymona Hołowni, Marka Jakubiaka, Magdaleny Biejat, Sławomira Jerzego Mentzena. Z protokołów obwodowych komisji wyborczych wynika, że w sumie pierwsze głosowanie obserwowało 42 275 mężów zaufania, z tego 40 870 otrzymało zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety, natomiast w dzień ponownego głosowania

obserwowało 26 783 mężów zaufania, z tego 25 478 otrzymało zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety. Mężowie zaufania pełnili funkcję na ogół spokojnie, bez ingerowania w prace komisji wyborczej. Jednakże zdarzały się sytuacje dezorganizujące prace obwodowych komisji wyborczych. Państwowa Komisja Wyborcza wskazuje, że z uzyskanych informacji wynika, iż najczęściej pojawiającym się problemem były kwestie związane z ewidencjonowaniem przez mężów zaufania numerów zaświadczeń o prawie do głosownia. W znaczny sposób dezorganizowało to pracę obwodowych komisji wyborczych oraz stanowiło podstawę skarg wyborców w zakresie braku dostatecznej ochrony danych osobowych zawartych na zaświadczeniu o prawie do głosowania (Okręgowa Komisja Wyborcza w Radomiu). Ponadto niektórzy mężowie zaufania posiadali identyfikatory zawierające elementy agitacji wyborczej (Okręgowa Komisja Wyborcza w Radomiu oraz Tarnobrzegu). Nieliczni mężowie zaufania obserwowali pracę okręgowych komisji wyborczych, np. w siedzibach Okręgowych Komisji Wyborczych w Sieradzu, w Pile, we Wrocławiu oraz w Katowicach obecni byli mężowie zaufania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorza Michała Brauna. W siedzibie Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 18 maja 2025 r. pracę Komisji obserwował mąż zaufania z Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Artura Bartoszewicza, natomiast w dniu 1 czerwca 2025 r. obecny był przedstawiciel Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Karola Nawrockiego.

7. Przebieg głosowania w wyborach na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej obserwowali obserwatorzy międzynarodowi. Państwowa Komisja Wyborcza wydała osobom zainteresowanym obserwacją 142 zaświadczenia umożliwiające wstęp do lokali wyborczych i obserwowanie czynności wyborczych (w sumie wystawiono 144 zaświadczenia, lecz 2 nie zostały odebrane). Obserwatorami międzynarodowymi byli przedstawiciele ODIHR OBWE – 59 zaświadczeń, Biura Rady Miasta Reykjavíku – 8 zaświadczeń, Göteborgs Stad - 3 zaświadczenia, PACE - 72 zaświadczenia. Dla przedstawicieli Alianza Global de Jovenes Politicos

Guatemala Państwowa Komisja Wyborcza wystawiła 2 zaświadczenia, jednakże przedstawiciele organizacji ich nie odebrali.

8. Po zakończeniu głosowania obwodowe komisje dokonały ustalenia wyników głosowania i sporządziły protokoły głosowania w obwodach. Ustalone wyniki głosowania były niezwłocznie podawane do publicznej wiadomości przez ich wywieszenie w siedzibach komisji, w miejscach łatwo dostępnych dla wyborców. Protokoły wyników głosowania w obwodach przewodniczący komisji (lub osoby przez nich upoważnione) przekazali w zabezpieczonych kopertach okręgowym komisjom wyborczym. Odbioru protokołów – w zamkniętych i opieczętowanych kopertach – dokonywały osoby upoważnione przez okręgowe komisje wyborcze i dostarczały je komisjom okręgowym. Przy czynnościach tych mogli być obecni mężowie zaufania, jednakże w praktyce korzystali oni z tego uprawnienia rzadko.
9. W celu wspomżenia pracy obwodowych komisji wyborczych i zapewnienia poprawności arytmetycznej danych w protokołach głosowania było stosowane wspomaganie elektroniczne za pomocą systemu informatycznego Wsparcie Organów Wyborczych (WOW), zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Nr 55/2025 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie warunków oraz sposobu pomocniczego wykorzystania techniki elektronicznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. Wykorzystanie systemu WOW m.in. umożliwiło obwodowej komisji druk projektu protokołu głosowania oraz wprowadzenie i przechowywanie danych zawartych w protokole, wsparcie sprawdzenia poprawności ustalenia wyników pod względem zgodności arytmetycznej oraz przekazanie danych o wynikach głosowania w obwodzie okręgowej komisji wyborczej. Okręgowe komisje wyborcze podkreślały w informacjach przekazanych Państwowej Komisji Wyborczej, że system działał bardzo sprawnie, ułatwiając organom wyborczym realizację ich zadań.

Przebieg głosowania oraz ustalenie wyników głosowania w obwodach za granicą

Z informacji uzyskanych od Ministerstwa Spraw Zagranicznych wynika, że głosowanie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za granicą przebiegało spokojnie i bez istotnych problemów, a protokoły z wynikami z poszczególnych obwodowych komisji były przekazywane bardzo szybko – w ponownym głosowaniu ostatni około godz. 4 rano, w poniedziałek 2 czerwca.

Konsulowie zorganizowali 511 obwodowych komisji wyborczych w 92 państwach świata (nie nastąpiła zmiana liczby obwodów między I a II turą). Najwięcej obwodowych komisji wyborczych było w Wielkiej Brytanii – 108. Wśród państw, w których głosowało najwięcej wyborców (w dniu ponownego głosowania) są: Wielka Brytania (182 683), Niemcy (118 699), Stany Zjednoczone (57 706), Holandia (40 338) i Norwegia (32 170). Liczba wyborców (uprawnionych do głosowania w chwili zakończenia głosowania) wynosiła w I turze około 524 tys., a w II turze około 722 tys., czyli nastąpił wzrost o prawie 38%. W trakcie wyborów w Ministerstwie Spraw Zagranicznych działał zespół wyborczy – złożony głównie z pracowników Departamentu Konsularnego, a także pionów informatycznych, który w trybie ciągłym (w obydwu weekendy wyborcze) obsługiwał ewentualne zapytania czy sprawy problemowe referowane przez konsulów. Wskazać należy, że głosowanie w pierwszych obwodach za granicą rozpoczęło się już w sobotę o godz. 12:00 (zgodnie z art. 39 § 6 Kodeksu wyborczego głosowanie w obwodach głosowania utworzonych na polskich statkach morskich oraz za granicą odbywa się między godziną 7.00 a 21.00 czasu miejscowego w każdym dniu głosowania. Jeżeli głosowanie miałoby być zakończone w dniu następnym po dniu głosowania w kraju, głosowanie przeprowadza się w dniu poprzedzającym.).

V. Ustalenie wyników głosowania i wyniku wyborów Prezydenta

1. Po zakończeniu głosowania obwodowe komisje dokonały ustalenia wyników głosowania i sporządziły protokoły głosowania w obwodach. Ustalone wyniki głosowania były niezwłocznie podawane do publicznej wiadomości przez ich wywieszenie w siedzibach komisji, w miejscach łatwo dostępnych dla wyborców. Podczas przyjmowania protokołów z głosowania, obwodowa komisja wyborcza

nr 3 w Boboszowie (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Wałbrzychu) do koperty z oryginałem protokołu włożyła brudnopis; skutkowało to koniecznością oczekiwania na oryginał protokołu.

Kilka dni po dniu ponownego głosowania do Państwowej Komisji Wyborczej dotarły informacje o wadliwie sporządzonych protokołach obwodowych komisji wyborczych. Z wyjaśnień członków obwodowych komisji wyborczych oraz pełnomocników okręgowych komisji wyborczych wynika, że w protokołach 11 obwodowych komisji wyborczych doszło do zamienienia wyników wyborów między kandydatami. W 9 obwodach głosy Rafała Kazimierza Trzaskowskiego zostały przypisane Karolowi Tadeuszowi Nawrockiemu:

- 1) m. Kraków obwód nr 95: 1132 (Karol Tadeusz Nawrocki); 540 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 2) m. Bielsko-Biała obwód nr 61: 1048 (Karol Tadeusz Nawrocki); 771 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 3) gm. Brześć Kujawski obwód nr 4: 466 (Karol Tadeusz Nawrocki); 331 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 4) m. Mińsk Mazowiecki obwód nr 13: 611 (Karol Tadeusz Nawrocki); 363 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 5) gm. Olesno obwód nr 3: 637 (Karol Tadeusz Nawrocki); 378 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 6) gm. Strzelce Opolskie obwód nr 9: 416 (Karol Tadeusz Nawrocki); 223 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 7) m. Grudziądz obwód nr 25: 504 (Karol Tadeusz Nawrocki); 324 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);
- 8) m. Tychy obwód nr 35: 581 (Karol Tadeusz Nawrocki); 347 (Rafał Kazimierz Trzaskowski);

9) m. Gdańsk obwód nr 17: 585 (Karol Tadeusz Nawrocki); 346 (Rafał Kazimierz Trzaskowski)

natomiast w 2 obwodach głosy Karola Tadeusza Nawrockiego zostały przypisane Rafałowi Kazimierzowi Trzaskowskiemu:

- 1) Obwodowa Komisja Wyborcza nr 4 w Staszowie: Karol Tadeusz Nawrocki 209; Rafał Kazimierz Trzaskowski 360 ;
- 2) Obwodowa Komisja Wyborcza nr 1 w Magnuszewie: Karol Tadeusz Nawrocki 193; Rafał Kazimierz Trzaskowski 467.

Ponadto do Państwowej Komisji Wyborczej dotarły informacje o błędach w rozliczeniu kart do głosowania, np. w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w Sopocie (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Gdańsku) w protokole wskazano, że komisja otrzymała 1384 karty do głosowania, natomiast w rzeczywistości komisja dysponowała 384 kartami do głosowania.

Z informacji uzyskanych przez Państwową Komisję Wyborczą wynika także, iż Obwodowa Komisja Wyborcza nr 180 w Luksemburgu (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Warszawie) wskazała w protokole, że 1 797 głosujących oddało głos na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania. Faktycznie tylko 88 wyborców przedłożyło komisji zaświadczenie o prawie do głosowania.

Za szczególnie niepokojące Państwowa Komisja Wyborcza uznaje występujące przypadki błędnego odnotowania wyników głosowania w protokołach obwodowych komisji wyborczych. Państwowej Komisji Wyborczej nie jest znana dokładna skala błędów popełnionych przez obwodowe komisje wyborcze w zakresie nieprawidłowego ustalenia liczby głosów oddanych na poszczególnych kandydatów. Wynika to z faktu, iż nieprawidłowości tego rodzaju są w wielu przypadkach zgłaszane bezpośrednio do Sądu Najwyższego w trybie protestów wyborczych bądź też – w sytuacji uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa – bezpośrednio do organów ścigania. W konsekwencji Państwowa Komisja Wyborcza, choć wskazuje, że opisane wyżej przypadki stanowią naruszenie przepisów prawa wyborczego, nie jest w stanie – z uwagi na brak pełnej

wiedzy o ich rzeczywistej skali – jednoznacznie przesądzić, czy miały one istotny wpływ na przebieg wyborów, pozostawiając w tym zakresie ocenę Sądowi Najwyższemu.

Państwowa Komisja Wyborcza pragnie jednak stanowczo podkreślić, że niezależnie od skali, w jakiej problem ten wystąpił, nie może być akceptowane, aby w oficjalnej dokumentacji wyborczej dochodziło do uchybień w zakresie tak fundamentalnym, jak prawidłowe przeniesienie danych ustalonych przez komisję w toku obliczania wyników głosowania. Szczególnej krytyce podlega przy tym okoliczność, że większość zauważonych błędów dotyczyła wyniku konkretnego kandydata, co – niezależnie od intencji osób sporządzających protokoły – może być odbierane jako podważające bezstronność komisji oraz może prowadzić do erozji zaufania obywateli do instytucji odpowiedzialnych za przeprowadzenie wyborów.

Państwowa Komisja Wyborcza podtrzymuje również stanowisko, że przypadki tego rodzaju nie mogą być traktowane jako nieuniknione elementy procesu wyborczego.

2. Okręgowe Komisje Wyborcze na podstawie protokołów głosowania w obwodach ustaliły protokolarnie zbiorcze wyniki głosowania w okręgu wyborczym. Przy ustalaniu wyników głosowania i sporządzaniu protokołów zbiorczych wyników głosowania w okręgach wyborczych mogli uczestniczyć mężowie zaufania komitetów wyborczych, np. w siedzibach Okręgowych Komisji Wyborczych w Sieradzu, w Pile, we Wrocławiu oraz w Katowicach obecni byli mężowie zaufania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorza Michała Brauna. Protokoły zbiorczych wyników głosowania wraz z protokołami głosowania ze wszystkich obwodów głosowania przewodniczący komisji okręgowych lub upoważnione przez nich osoby dostarczyli niezwłocznie Państwowej Komisji Wyborczej. Informacje o zbiorczych wynikach głosowania okręgowe komisje podały do publicznej wiadomości. Okręgowe komisje wyborcze przy ustalaniu zbiorczych wyników głosowania korzystały z systemu elektronicznego Wsparcia Organów Wyborczych w zakresie określonym powołaną uchwałą Nr 55/2025 Państwowej Komisji Wyborczej. System WOW umożliwił okręgowym komisjom wyborczym kontrolę

i sprawowanie nadzoru nad meldunkiem przedwyborczym. Poprzez system przekazano informację o liczbie mieszkańców, liczbie wyborców, którym wydano zaświadczenia o prawie do głosowania, liczbie osób skreślonych ze spisu, liczbie wydanych pełnomocnictw do głosowania, liczbie wysłanych pakietów wyborczych, liczbie osób dopisanych do spisu na obszarze właściwości okręgowej komisji. Po zakończeniu głosowania system Wsparcia Organów Wyborczych pomógł w weryfikacji protokołów obwodowych, a następnie w przygotowaniu zestawienia liczbowego z obszaru okręgu. Zestawienie to po porównaniu z drugim zestawieniem, przygotowanym na podstawie innej metody sprawdzania poprawności protokołów obwodowych, pomogło w sporządzeniu protokołu zbiorczych wyników głosowania ustalonych przez komisję okręgową.

3. Po otrzymaniu zbiorczych wyników głosowania od wszystkich okręgowych komisji wyborczych i stwierdzeniu prawidłowości ustalonych wyników głosowania, Państwowa Komisja Wyborcza w dniu 19 maja 2025 r. ustaliła wyniki głosowania i wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, że w głosowaniu przeprowadzonym w dniu 18 maja 2025 r. żaden spośród 13 kandydatów na Prezydenta nie otrzymał więcej niż połowę ważnych głosów, w związku z tym, w dniu 1 czerwca 2025 r. zostanie przeprowadzone ponowne głosowanie, w którym wybór zostanie dokonany spośród dwóch kandydatów, którzy w pierwszym głosowaniu otrzymali największą liczbę głosów, a kandydatami tymi są: Karol Tadeusz Nawrocki i Rafał Kazimierz Trzaskowski. Wyniki głosowania i wynik wyborów Państwowa Komisja Wyborcza podała do publicznej wiadomości na konferencji prasowej w dniu 19 maja 2025 r. oraz przekazała do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 19 maja 2025 r. o wynikach głosowania i wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 19 maja 2025 r. poz. 652.
4. Ponowne głosowanie zgodnie z art. 292 § 1 i 2 i art. 319 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, zostało przeprowadzone w dniu 1 czerwca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie protokołów zbiorczych wyników głosowania otrzymanych

od wszystkich okręgowych komisji wyborczych ustaliła protokolarnie w dniu 2 czerwca 2025 r. wyniki ponownego głosowania i wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie wyników ustalonych w protokole głosowania Państwowa Komisja Wyborcza, zgodnie z art. 317 § 1 Kodeksu wyborczego podjęła uchwałę stwierdzającą wybór Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wyniki głosowania i wynik wyborów Państwowa Komisja Wyborcza podała do publicznej wiadomości w tym samym dniu o godz. 8.40 na konferencji prasowej. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 2 czerwca 2025 r. o wynikach ponownego głosowania i wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z 2 czerwca 2025 r. poz. 714.

W dniu 11 czerwca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza zgodnie z art. 317 § 2 Kodeksu wyborczego wręczyła nowo wybranemu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej uchwałę Nr 192/2025 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 2 czerwca 2025 r. w sprawie stwierdzenia wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

* * *

Na podstawie posiadanych dokumentów i uzyskanych informacji o przebiegu głosowania i wyborów w dniach 18 maja 2025 r. i 1 czerwca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że w trakcie głosowania – w szczególności w dniu ponownego głosowania – miały miejsce incydenty mogące mieć wpływ na wynik głosowania. Państwowa Komisja Wyborcza pozostawia Sądowi Najwyższemu ocenę ich wpływu na wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgłaszane przypadki dotyczyły w szczególności stosowania przez niektórych członków obwodowych komisji wyborczych nieautoryzowanego oprogramowania, które było wykorzystywane do nieformalnej weryfikacji zaświadczeń o prawie do głosowania. Działania te mogły w niektórych przypadkach skutkować bezzasadną odmową dopuszczenia do głosowania osób uprawnionych, posługujących się ważnym

zaświadczeniem o prawie do głosowania, co stanowi naruszenie konstytucyjnie gwarantowanego prawa wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza odnotowuje również występowanie powtarzalnych błędów w protokołach niektórych obwodowych komisji wyborczych, polegających na nieprawidłowym przypisaniu liczby głosów oddanych na poszczególnych kandydatów. Schemat tych nieprawidłowości wskazuje na konieczność pogłębionej analizy przyczyn ich występowania oraz wdrożenia adekwatnych środków organizacyjnych i nadzorczych mających na celu zapobieganie podobnym uchybieniom w przyszłości.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla, że prawo wyborcze – jako instytucja konstytucyjna i fundament legitymizacji władzy publicznej – wymaga szczególnej ochrony, a wszelkie wątpliwości co do jego naruszenia powinny być rozstrzygane w sposób niezależny i bezstronny. W związku z tym, protesty wyborcze oraz rozstrzygnięcie w przedmiocie ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powinny być dokonywane przez taki skład Sądu Najwyższego, którego status – zarówno instytucjonalny, jak i osobowy – nie budzi żadnych wątpliwości co do zgodności z Konstytucją oraz standardami międzynarodowymi. Państwowa Komisja Wyborcza wskazuje, że zgodnie z obowiązującym porządkiem konstytucyjnym Rzeczypospolitej Polskiej, to Sąd Najwyższy jest organem właściwym do rozpatrywania protestów wyborczych oraz stwierdzania ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie Komisja podkreśla, że czynności te – ze względu na ich fundamentalne znaczenie dla integralności demokratycznego procesu wyborczego – powinny być wykonywane przez Sąd Najwyższy działający w składzie Izby, której status prawny nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, oraz z udziałem sędziów powołanych w sposób zgodny z Konstytucją i międzynarodowymi standardami niezależności sądownictwa.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak

.....

Zastępcy Przewodniczącego

Konrad Skłodowski

Wojciech Sych

Członkowie Państwowej Komisji Wyborczej

Ryszard Balicki

Paweł Gieras

Ryszard Kalisz

Maciej Kliś

Arkadiusz Pikulik

Mirosław Suski