

2025-05-30 (#29143427-fws, petycja, **bardzo pilne**, wysł. przez Poczta Pol.)

Roman Poturalski (**wnioskodawca**; Obw. Kom. Wyb. nr 75 w Pozn.)

adresat do doręczeń:

Fundacja Wolne Społeczeństwo (**wnioskodawca**)

ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań (Poland)

e-mail: fws@wolnespoleczenstwo.org; fax.: 0048 616661059

Adresaci:

Państwowa Komisja Wyborcza

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej

Krajowe Biuro Wyborcze

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

e-mail: biuro@kbw.gov.pl

Sygn. akt: ZKF.622.90.2025

Petycja o zatrzymanie czynności wyborczych wobec szantażu wyborczego

Wobec wyborczego tworzenia przez Państwową Komisję Wyborczą (PKW) warunków do szantażu wyborczego i powyborczego, wobec bezczynności Prezesa Rady Ministrów (PRM) w zakresie ochrony przed szantażem i partyjnego udziału PRM w wyborach, biorąc pod uwagę prześladowanie organizacji społecznej w czasie wyborów oraz publicznie głoszone podejrzenia przygotowywania szantażu powyborczego — „(...) *nie wykluczam, że niektórzy ludzie, którzy mają ciekawe informacje, czekają, aż one nabiorą jeszcze większej wartości i postanowią się nimi podzielić, kiedy już będą dotyczyły urzędującego prezydenta Rzeczypospolitej* — mówił prof. Antoni Dudek w rozmowie z Jackiem Nizinkiewiczem. (...)” — wzywam PKW w imieniu Fundacji Wolne Społeczeństwo (FWS) oraz w imieniu własnym jako wyborca zaangażowany społecznie, na podstawie art. 63 i art. 129 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 2 i art. 7 Konstytucji, **do niezwłocznego zatrzymania przez PKW czynności wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej, z głosowaniem dnia 1 czerwca 2025 r. włącznie, w celu zatrzymania przekształcania tych wyborów w proceder łamania demokracji szantażem i nielegalnymi czynami dokonanymi (sposobem faktów dokonanych).**¹

Zawiadamiam o bezskuteczności wniosku z dnia 22 maja 2025 r. (29131649-fws. **w załączeniu**) skierowanego do PRM o ochronę wyborów przed szantażem w odniesieniu do finansowania kandydatur i do sprawy opatowskiej oraz zawiadamiam o faktycznym zaangażowaniu instytucji PRM w partyjne szkolenie kandydatów w wyborach poprzez publiczne przedstawianie w telewizji Polsat zarzutów osoby niewiarygodnej, i namawianie kandydata do wystąpienia do sądu przeciwko publikacji dziennikarskiej na podstawie przepisów nie mających do niej zastosowania, wskazując te okoliczności jako bezpośredni skutek naruszania przez PKW przepisu art. 127 ust. 3 zd. 2 Konstytucji, który wyklucza nie tylko zgłaszanie, ale też finansowanie kandydatur w wyborach prezydenckich przez partie polityczne finansowane z kolei z budżetu państwa.

Zawiadamiam o szantażowaniu FWS z wykorzystaniem instytucji sądowej, w czasie wyborów w związku z wystąpieniami FWS na podstawie art. 72 ust. 1 zd. 2 Konstytucji, mającym na celu wymuszenie na niej odstąpienia od podnoszenia zarzutów systematycznego organizowania przez polskich funkcjonariuszy państwowych wymuszonych zaginięć osób małoletnich pod pozorem „adopcji zagranicznej” lub opieki zastępczej.

Wraz z FWS wnoszę o przeprowadzenie dowodów niżej wskazanych na okoliczności zorganizowanej przestępczości urzędniczej i partii politycznych w sytuacji zablokowania kontrolnej funkcji wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej.

FWS wnosi o przeprowadzenie dowodów z publikacji:

Dowód: <https://wiadomosci.wp.pl/kontrowersje-wokol-szeffa-ipn-kaczynski-stosuje-taki-modus-operandi-7154829697067137v> (9 maja 2025, 11:57):

„(...) Prowadzący program »Tłit« WP zapytał zastępcę szefa KPRM [REDAKTOWANE] (...) Gość programu przytoczył także wpis premiera Donalda Tuska, który stwierdził, że Jarosław Kaczyński o wszystkim wiedział. — To nie jest pierwszy przypadek, gdzie pan Kaczyński stosuje taki modus operandi, że skupia wokół siebie ludzi, na których chce mieć haki, żeby mieć na nich wpływ — stwierdził. (...)”

Dowód: <https://natemat.pl/584576,jak-wygladaja-relacje-kaczynskiego-z-nawrockim-prezes-pis-odpowiedzial> (9 stycznia 2025, 21:56):

„(...) Karol Nawrocki określa siebie jako kandydata obywatelskiego, a politycy PiS również tak go przedstawiają. Niemniej jednak, Nawrocki cieszy się wyraźnym poparciem tej partii, która wspiera go zarówno organizacyjnie, jak i finansowo w trakcie prekampanii. Na czele jego sztabu wyborczego stoi poseł PiS, Paweł Szefernaker. (...)”

Dowód: 2020-02-10, marszałek senior (obecnej kadencji), poseł (PSL, Trzecia Droga) Marek Sawicki w telewizji „Polsat” (o godz. 20:42) o „handlu dziećmi”:

„(...) wcześniej jeszcze był minister Wójcik (...) i chwalił się tym, jak ma wielkie osiągnięcia w zakresie ochrony polskich dzieci przed zagraniczną adopcją, to (...) niech pan minister Wójcik w końcu rozpatrzy **te wszystkie skargi na nielegalną sprzedaż polskich dzieci za granicę, bo wielokrotnie zwracałem mu na to uwagę; ma w tej sprawie mnóstwo pism, i ten handel nadal trwa.** Więc jeśli pięć lat rządzi i nie potrafi tego problemu rozwiązać, to z pewnością nich nie zajmuje się rozwiązywaniem problemów wymiaru sprawiedliwości w kraju. (...)”

FWS wnosi o przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

Dowód: 2025-05-22 (29131649-fws), petycja o niezależność sądu, do Prezesa Rady Ministrów (**w załączeniu**):

„(...) Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu (...) trwa w bezczynności (...)”

Dowód: 2016-07-20, wniosek SWS do o komisję śledczą (**fragmenty w załączeniu**):

„(...) W Stanach Zjednoczonych polskie dzieci obok innych adoptowanych z zagranicy stają się przedmiotem handlu. (...) *matka adopcyjna wydała 9-letniego adoptowanego chłopca pedofilowi na parkingu przy motelu w stanie Wisconsin po paru godzinach od umieszczenia ogłoszenia o tym dziecku w internetowej grupie Yahoo.* (...)”

Dowód: 2018-06-13, Prokuratura Rejonowa Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, 1 Ds. 2450.2017, postanowienie o umorzeniu dochodzenia (**w załączeniu**):

„(...) W dniu 29 czerwca 2017 r. do Prokuratury Krajowej w Warszawie wpłynął wniosek Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości o wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego przeciwko Romanowi Poturalskiemu, który za pośrednictwem środków masowego przekazu, publikując w dniu 9 czerwca 2017 roku (...). Po analizie (...) stwierdzono, iż brak jest interesu społecznego w kontynuowaniu ścigania z urzędu przestępstwa z art. 212 § 2 k.k. popełnionego na szkodę Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości — Michała Wójcika. (...)”

Dowód: 2018-07-26, akt oskarżenia wniesiony przez byłego sędziego [REDAKTURA] (**fragment w zał.**):

„(...) zniósł i zniwazył (...) czyn z art. 212 § 1 i § 2 kk i art. 216 § 2 kk w zw. z art. 12 kk (...)”

Dowód: 2018-09-17, Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieście, II Kp 774/18 (**fragmenty w zał.**):

„ (...) sprecyzowanie przez nich zarzutów pod adresem urzędników Ministerstwa Sprawiedliwości (...) poddać pod rozagę, czy nie dopuścić do udziału w przesłuchaniu pokrzywdzonych osób Romana Poturalskiego (...)”

Dowód: 2019-02-28, Kancelaria Prezydenta, BPU.0605.32.2019, „List otwarty – Apel” (**w zał.**):

„(...) powrotu do Polski dzieci (...) pamiętamy o losie 200 – 250 tysięcy polskich dzieci (...) w czasie II wojny światowej (...) natychmiastowego zakazu adopcji zagranicznych (...). Zakazowi adopcji zagranicznych winna towarzyszyć pogłębiona weryfikacja legalności dotychczasowych praktyk (...) oraz sprawdzenie sytuacji dzieci (...). Polacy nie mają żadnych powinności świadczenia swoimi dziećmi nawet najbardziej szlachetnym ofertom zagranicznym; posiadają natomiast wystarczające możliwości opieki i wychowania każdego dziecka tracącego rodzinę. Jako pedagodzy chętnie zaangażujemy się w konieczną korektę polskiego systemu opiekuńczego, by był on w stanie zapewnić opiekę tym dzieciom. (...)”

Dowód: 2025-04-04 (29062946-fws), „Wniosek o informację publiczną o upaństwowieniu szpitala”:

„(...) wskazane wystąpienie Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej (...) zachodzi w związku z tym

wystąpieniem obawa, że poparcie udzielane Prezesowi ze strony partii politycznych Prawo i Sprawiedliwość lub Suwerenna Polska wiąże się z wywieraniem nań nacisku dotyczącego ochrony sprawców ewentualnie zbrodnicego upaństwowienia (>odprywatyzowania<) szpitala, które rządowi tych partii wskazywały podmioty społeczne reprezentowane obecnie przez FWS. (...)”

Dowód: 2025-05-13, IPN BP II 053 – 82(9)/25, informacja sporządzona przez „Dyrektora Generalnego Instytutu Pamięci Narodowej” panią [REDAKTOWANE] (w zał.):

„(...) czy małoletnia [REDAKTOWANE] (...) została (...) w Opatowie (...) doprowadzona do śmierci? (...) w związku ze staraniem (...) o zapewnienie finansowania szpitala w Opatowie lub budynku związanego z (...) lokalizacją tego szpitala? (...) Instytut (...) nie jest dysponentem danych (...)”

Dowód: 2025-05-19, Sąd Okręgowy w Poznaniu, V Kzw 929/24, „Pismo w sprawie” (w zał.):

„(...) okres czas (...) niewystarczający dla realizacji prawa do obrony (...)”

Dowód: 2018-05-08, marszałek senior (obecnej kadencji), senator (PiS) Michał Seweryński podczas posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (nr 233), o „wątku kryminalnym”:

„(...) **jest w tym wszystkim pewien wątek kryminalny.** Znam trochę procedury i faktyczne zasady postępowania, praktyki w omawianej tu dziedzinie. To się wszystko co najmniej, mówiąc delikatnie, ociera o korupcję. Dlatego że zdesperowane, zdecydowane na adopcję **osoby z zagranicy, które chcą adoptować dzieci polskie, działają per fas et nefas** i gotowe są nawet zapłacić pieniądze, żeby takie dziecko, jak to się mówi w tamtejszym żargonie, wystawić, przygotować do adopcji. Nie może być tak, żeby polskie dzieci były przedmiotem takich nagannych i naprawdę haniebnych praktyk. (...)”

Uzasadnienie

W odpowiedzi z dnia 26 maja 2025 r. (29138097-fws) na pismo [REDAKTOWANE] z PKW z dnia 19 maja 2025 r. (ZKF.622.90.2025), FWS wezwała PKW do zaprzestania naruszania prawa i podjęcia konstytucyjnych obowiązków wykluczenia własnego działania w zakresie regulacji sprzecznych z Konstytucją, na formalnej podstawie art. 7 i art. 8 Konstytucji.

Przepis art. 7 Konstytucji zakazuje podejmowania czynności urzędowej sprzecznej z Konstytucją, a art. 8 Konstytucji uprawnia każdy podmiot urzędowy, a nie tylko sąd, do bezpośredniego stosowania Konstytucji, gdy podmiot ten stwierdza sprzeczność z Konstytucją regulacji ustawowej lub niższej rangi. Zgodnie z art. 7 i art. 8 Konstytucja jest wzajemnym zobowiązaniem obywateli do czynnego dbania o jej przestrzeganie. Przepisy te są skutkiem uznania po koszmarze drugiej wojny światowej, że z obowiązku ani odpowiedzialności za działanie zgodne z naczelnymi normami prawa nie może zwalniać ani rozkaz ani rozporządzenie ani ustawa.

Zadaniem PKW jest zapewnić wyborcom dostęp do wiedzy o kandydatach i uwarunkowaniach ich działania. Pytania skierowane przed wyborami przez FWS do kandydującego w wyborach prezydenckich prezesa Instytutu Pamięci Narodowej o sprawę opatowską w żadnym wypadku nie mogły być mieszane z podejrzeniami szantaży lub przygotowywania szantaży wyborczych lub powyborczych powstającymi w sytuacji rażącego naruszania prawa oraz Konstytucji przez PKW, i przemieniania wyborów Prezydenta w wybory rzecznika partii politycznej kierowanego być może przez szantażystów.

Zarząd Fundacji Wolne Społeczeństwo
Roman Poturski

-
1. **Wniesienie petycji:** Załączona petycja, dotycząca zatrzymania czynności wyborczych wobec szantażu wyborczego, jest wnoszona wedle ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870). Wyrażam zgodę na publikowanie wraz z petycją mego imienia i nazwiska oraz danych kontaktowych wskazanych w petycji i pismach jej towarzyszących, jak również adresu FWS. Petycja przeznaczona jest do publikowania w całości; każde wskazanie w niej lub jej dokumentacji imienia i nazwiska poza wskazaniem przedstawiciela FWS wynika z funkcji publicznej.↩