

UCHWAŁA NR 237/2020  
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ  
z dnia 28 września 2020 r.

w sprawie sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Adwokata Przemysława Gierady z wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r.

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319)

**postanawia**

**odrzuć** sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Adwokata Przemysława Gierady o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r., **z powodu** naruszenia art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego.

**Uzasadnienie**

Komitet Wyborczy Wyborców Adwokata Przemysława Gierady przedłożył sprawozdanie finansowe Państwowej Komisji Wyborczej z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego. Sprawozdanie zostało sporządzone niezgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1566). Sprawozdanie sporządzono na podstawie wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie łącznego sprawozdania finansowego komitetu wyborczego, który zarejestrował kandydata na wójta, burmistrza albo prezydenta miasta (Dz. U. z 2019 r. poz. 1633). Złożone przez Komitet sprawozdanie zawiera mimo to wszystkie dane wskazane we wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego

(Dz. U. z 2019 r. poz. 1566).

Do sprawozdania dołączono sprawozdanie biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą, zawierające opinię na temat sprawozdania finansowego Komitetu.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego tego Komitetu.

W wyniku badania sprawozdania finansowego, dołączonych do niego dokumentów, wyjaśnień Pełnomocnika finansowego Komitetu oraz sprawozdania biegłego rewidenta, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

Komitet Wyborczy Wyborców Adwokata Przemysława Gierady wykazał w sprawozdaniu, że pozyskał przychody w wysokości 45 730,18 zł. Środki te pochodziły z wpłat dokonanych przelewami przez obywatela polskiego mającego miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, tj. zgodnie z art. 132 § 3 pkt 2 oraz z art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego (45 730,00 zł), oraz z odsetek od środków na rachunku bankowym (0,18 zł). Nie przekroczyły one limitu określonego w art. 134 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego.

Pozyskane przez Komitet środki gromadzone były na jednym rachunku bankowym o nr 45 1020 2629 0000 9802 0401 9311, prowadzonym przez PKO Bank Polski SA. Do umowy rachunku bankowego wprowadzone zostały zastrzeżenia wskazane w art. 134 § 6 Kodeksu wyborczego.

Dwie wpłaty na rachunek bankowy Komitetu, tj. z dnia 24 października 2019 r. kwoty 120,00 zł oraz z dnia 15 listopada 2019 r., kwoty 610,00 zł, zostały dokonane przez kandydata po dniu wyborów, co narusza przepisy art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego, który stanowi, że zabrania się pozyskiwania środków przez komitet wyborczy po dniu wyborów. Środki finansowe pozyskane przez Komitet z naruszeniem art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego były wyższe od 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu.

Pozyskanie przez komitet wyborczy środków finansowych, które przekraczają 1% ogólnej kwoty jego przychodów, z naruszeniem art. 129 Kodeksu wyborczego, powoduje – na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. a, w związku z art. 144 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego – odrzucenie sprawozdania finansowego Komitetu. Przepis ten ma przy tym charakter kategoriyczny i nie pozostawia żadnego marginesu ocen, np. uwzględniania tego,

czy naruszenie prawa nastąpiło w sposób umyślny, czy też z powodu niezajomości przepisów Kodeksu wyborczego.

Stosownie do art. 149 § 1 Kodeksu wyborczego, korzyści majątkowe przyjęte przez komitet wyborczy z naruszeniem przepisów kodeksu – w przypadku Komitetu Wyborczego Wyborców Adwokata Przemysława Gierady są to środki w kwocie 730,00 zł – podlegają przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa. Jeżeli korzyść majątkowa została zużyta lub utracona, przepadkowi podlega jej równowartość. Komitetowi wyborczemu przysługuje prawo dobrowolnego wpłacenia, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały Państwowej Komisji Wyborczej, a w przypadku złożenia skargi na tę uchwałę do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wydanego przez ten Sąd, na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego dla siedziby Komitetu, równowartości środków w kwocie 730,00 zł. Potwierdzenie wpłacenia równowartości tych środków Komitet zobowiązany jest przedstawić Państwowej Komisji Wyborczej. W przypadku niewykonania wskazanych czynności, podjęte zostaną działania, o których jest mowa w art. 149 § 6 Kodeksu wyborczego.

Wydatki lub koszty wykazane zostały przez Komitet w sprawozdaniu w kwocie 46 039,13 zł i zostały przeznaczone na sfinansowanie:

- kosztów administracyjnych w kwocie 246,00 zł, którymi były koszty utworzenia i utrzymania strony internetowej komitetu;
- usług obcych w kwocie 44 864,88 zł, w tym korzystanie ze środków masowego przekazu i nośników plakatów (31 694,00 zł), wykonanie materiałów wyborczych, w tym prace koncepcyjne i prace projektowe (12 555,88 zł), koszty spotkań wyborczych (369,00 zł) oraz pozostałe koszty poniesione na usługi obce (246,00 zł);
- pozostałych wydatków w kwocie 928,25 zł.

W sprawozdaniu błędnie wykazano wydatek w kwocie 369,00 zł związany z wynajmem lokalu na siedzibą Komitetu: w części B sprawozdania pkt II.3 – koszty spotkań wyborczych zamiast w pkt I.1. – koszty wynajmu powierzchni biurowej, w tym koszty energii elektrycznej.

Ponadto Komitet wykazał w części B sprawozdania pkt II. 2. lit. e – reklama w Internecie, kwotę 4 000,00 zł zamiast 4 002,31 zł. Różnica w wysokości 2,31 zł stanowi rozbieżność pomiędzy wysokością kosztów wynikających z faktur wystawionych za usługi

świadczony przez Facebook a sumą przelewów dokonanych przez Komitet na jego rzecz.

Oznacza to, że Komitet złożył sprawozdanie niezgodne ze stanem faktycznym, co stanowi naruszenie art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego. Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, wskazane uchybienie nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Po uwzględnieniu powyższego, wydatki Komitetu wyniosły 46 041,44 zł i zostały przeznaczone na sfinansowanie:

- kosztów administracyjnych w kwocie 615,00 zł, w tym: koszty wynajmu powierzchni biurowej w tym koszty energii elektrycznej (369,00 zł) oraz koszty utworzenia i utrzymania strony internetowej komitetu (246,00 zł);
- usług obcych w kwocie 44 498,19 zł, w tym korzystanie ze środków masowego przekazu i nośników plakatów (31 694,00 zł), wykonanie materiałów wyborczych, w tym prace koncepcyjne i prace projektowe (12 558,19 zł) oraz pozostałe koszty poniesione na usługi obce (246,00 zł);
- pozostałych wydatków w kwocie 928,25 zł.

Wydatki Komitetu zostały przeznaczone, zgodnie z art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego, na cele związane z wyborami. Nie przekroczyły one limitu określonego zgodnie z art. 135 § 1, w związku z art. 259 Kodeksu wyborczego. Wydatki Komitetu na kampanię wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy nie przekroczyły limitu wydatków określonego zgodnie z art. 136.

Komitet wykazał w sprawozdaniu, iż posiadał niespłacone zobowiązania w wysokości 310,00 zł wobec Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach. Zobowiązanie to zostało uregulowane przez Pełnomocnika finansowego Komitetu w trybie art. 130 § 1 Kodeksu wyborczego, w dniu 23 grudnia 2019 r.

Komitet nie wykazał natomiast niespłaconego na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, zobowiązania wobec Facebooka na kwotę 2,31 zł. Zatem w części II sprawozdania – Informacje szczegółowe, pkt V – wykaz zobowiązań niespłaconych na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, innych niż z tytułu kredytu, z podaniem kwoty zobowiązania pozostałego do spłaty, powinna widnieć kwota 312,31 zł a nie, jak wykazano, 310,00 zł. Zgodnie z art. 130 § 1 oraz § 3 pkt. 3 Kodeksu wyborczego, odpowiedzialność za zobowiązania majątkowe komitetu, ponosi pełnomocnik finansowy, w przypadku, gdy

z majątku pełnomocnika finansowego nie można pokryć roszczeń wobec Komitetu, odpowiedzialność za zobowiązania majątkowe komitetu wyborczego wyborców ponoszą solidarnie osoby wchodzące w skład komitetu.

Komitet wykazał, iż stan jego rachunku bankowego na dzień złożenia sprawozdania, wynosił 1,05 zł. Sprawozdanie zostało złożone Państwowej Komisji wyborczej 10 stycznia 2020 r., natomiast wykazana kwota 1,05 zł została rozdysponowana dnia 23 grudnia 2020 r. na przelew dla Parafialnego Uczniowskiego Klubu Sportowego DEKO Włoszczowa (0,30 zł) oraz poniesione koszty przelewu bankowego (0,75 zł); tego również dnia wypowiedziano umowę rachunku bankowego. Komitet przekazał środki na ww. organizację pożytku publicznego, uznając, iż uzyskał nadwyżkę pozyskanych środków nad poniesionymi wydatkami. W rzeczywistości, Komitet nie uzyskał nadwyżki, gdyż posiadał niespłacone zobowiązania.

W związku z niewykazaniem w części II sprawozdania – Informacje szczegółowe, pkt VII – Wykaz pozostałych tytułów, niewymienionych w pkt II-IV, wraz ze świadczeniami nieodpłatnymi, w tym świadczeniami określonymi w art. 132 § 5 oraz art. 133 Kodeksu wyborczego, żadnej wartości, Państwowa Komisja Wyborcza zwróciła się do Pełnomocnika finansowego Komitetu o wyjaśnienia dotyczące złożonego sprawozdania. W odpowiedzi wykazano, że Komitet przyjął korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym, mieszczące się w katalogu dozwolonych korzyści majątkowych, jakie może przyjąć komitet wyborczy, wycenione na łączną kwotę 6 900,00 zł., natomiast nie przedstawiono wykazu świadczeniodawców.

Niewykazanie w sprawozdaniu przyjętych przez Komitet nieodpłatnych świadczeń, oznacza, że złożone sprawozdanie nie odpowiada stanowi faktycznemu, co narusza ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego. Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, uchybienie to nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Jak wynika ze sprawozdania biegłego rewidenta, Komitet nie przedłożył ewidencji księgowej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, udostępnił jednak zestawienia i dokumenty źródłowe, na podstawie których można określić wiarygodność osiągniętych przychodów i poniesionych wydatków. Prowadzenie rachunkowości w sposób niezgodny z wymogami ustawowymi stanowi naruszenie art. 128 Kodeksu wyborczego, zgodnie

z którym komitet wyborczy ma obowiązek prowadzić rachunkowość na zasadach określonych w ustawie o rachunkowości dla jednostek nieprowadzących działalności gospodarczej. Uchybienie to, zgodnie z art. 144 § 1 i 2 również nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Pełnomocnik wyborczy Komitetu nie zawiadomił Państwowej Komisji Wyborczej o utworzeniu strony internetowej Komitetu. Zgodnie z art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego, pełnomocnik wyborczy w terminie 7 dni od dnia przyjęcia przez właściwy organ wyborczy zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego zawiadamia ten organ o adresie strony internetowej na której komitet wyborczy umieszcza informacje określone w kodeksie. Uchybienie to, zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, dokumentów do niego załączonych, wyjaśnień Pełnomocnika finansowego oraz sprawozdania biegłego rewidenta, postanowiła jak w sentencji.

**Od niniejszego postanowienia pełnomocnikowi finansowemu Komitetu Wyborczemu Wyborców Adwokata Przemysława Gierady przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.**

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: *Sylwester Marciniak*